

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/323/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615206668
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615206668.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 38 34 08, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26 proti odporcovi: W. J., U.Č.. XXXXXX/XXXX, S. N. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 1.125,42 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.125,42 eur s 5,75% úrokom z omeškania ročne odo dňa 15.2.2013 zo sumy 1.125,42 eur do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 67,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.125,42 eur s prísl. V návrhu uviedol, že dňa 1.8.2011 uzavreli účastníci konania Zmluvu č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla CITROEN XSARA D.-XXX J. s účinnosťou od 1.8.2011. Podľa oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 8.2.2013 podľa Uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 10.10.2012 došlo dňa 4.12.2011 medzi obcami Q. X. T. k poistnej udalosti, kde odporca dostal v pravotočivej zákrute šmyk, pri ktorom zišiel z vozovky, narazil do stromu a v dôsledku toho došlo k zraneniu spolujazdca p. M. S. (ďalej len poškodený). Navrhovateľ vyplatil na účet spoločnosti Európske Centrum Odškodného spol. s.r.o., ktorú poškodený splnomocnil na uplatňovanie škody z hore uvedenej škodovej udalosti, sumu 1.406,78 eur. Odporca si nesplnil svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní od jej vzniku a písomne oznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti zo dňa 4.12.2011 až dňa 11.2.2013. Iba včasné oznámenie a následné šetrenie poistnej udalosti môže byť základom pre posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Tým, že navrhovateľ v čase uplatnenia náhrady škody o poistnej udalosti nevie, nemôže kvalifikovane reflektovať na poskytnutie poistného plnenia, nakoľko nie je možno posúdiť jeho dôvodnosť (či došlo k škodovej udalosti, či ju spôsobil poistený). Následne je nútený vykonať z dôvodu zanedbania povinnosti odporcom mnohé úkony na preukázanie právneho základu zodpovednosti. Z hore uvedených dôvodov žiadal, aby mu odporca zaplatil náhradu poistného plnenia v sume 1.125,42 eur (zníženú v zmysle interných predpisov zo sumy 1406,78 eur na 1.125,42 eur). Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej listom zo dňa 16.1.2013, ďalej zo dňa 19.2.2013 a opätovne 8.4.2013, avšak odporca ani po opätovných výzvach doposiaľ žiadnu sumu neuhradil.

Okresný súd Topoľčany vydal dňa 25.8.2015 platobný rozkaz č. k. 5C/323/2015-20, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 1.125,42 eur s prísl.

Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že navrhovateľ poukazuje na ust. §10 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti

za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s poukazom na ustanovenie § 427 od. 2 OZ s tým, že zanedbal svoju zákonnú povinnosť a neohlásil písomne vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní po jej vzniku. Spolu s odporom prikladá odporcom prijaté oznámenie o poistnej udalosti a žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že odporca mu oznámil vznik škodovej udalosti zo dňa 4.12.2011 až dňa 11.2.2013, t.j. nesplnil si svoju zákonnú povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní odo dňa jej vzniku, čo zakladá právo navrhovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za odporcu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, hoci boli riadne predvolaný, písomne sa ospravedlnil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že pri havárii nebol, bol tam jeho syn. Ten druhý bol jeho bývalý zať. Oni sa dohodli, že keďže vtedy išlo o švagra, lebo vtedy ešte nebol rozvedený s jeho dcérou, takže nebude od neho pýtať peniaze, medzitým sa rozvedli, tak asi preto došlo k tomu, že pýtali peniaze. Oni boli potom obaja po havárii v nemocnici, bývalý zať tam bol 2 dni na pozorovanie a syn do rána, na druhý deň ho pustili domov. To je na nich, lebo on šofér nebol, on o tom nevie. Auto bolo jeho.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom Povinného zmluvného poistenia čl.4, Oznámením o poistnej udalosti čl.5, Uplatnením nároku na náhradu škody čl.6, Plnomocenstvom čl.7, Úhradou poistného plnenia + výpisom z účtu čl.8-9, Oznámením o poistnom plnení čl.10, Likvidačnou správou k poistnej udalosti čl.11, Uplatnením postihu čl.12, Uplatnením postihu - urgencia čl.13,14, Odporom odporcu vrátane jeho príloh na čl. 24-41 ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav.

Účastníci konania dňa 1.8.2011 uzavreli Zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla CITROEN XSARA D.-XXX J. s účinnosťou od 1.8.2011 pod číslom XXXXXXXXXXXX.

Z Oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 8.2.2013, doručeného navrhovateľovi dňa 11.2.2013 vyplýva, že dňa 4.12.2011 medzi obcami Q. X. T. prevádzkou osobného motorového vozidla CITROEN XSARA D.-XXX J. bola spôsobená škoda, tak, že vozidlo v pravotočivej zákrute dostalo šmyk, po ktorom zišlo z vozovky do potoka a narazilo do stromu. Pri tejto poistnej udalosti došlo k poškodeniu hore uvedeného motorového vozidla ako aj k zraneniu spolujazdca M. S., C.. XX.X.XXXX.

Z prípisu Európskeho Centra Odškodného zo dňa 28.2.2013 označeného ako: Uplatnenie nároku na náhradu škody vyplýva, že Európske Centrum Odškodného oznámilo navrhovateľovi, že poškodený M. S. žiada náhradu škody titulom bolestného vo výške 3.114,45 eur (t.j. 202 bodov á 15,38 eur za jeden bod podľa kontrolného posudku B.. B. W., znalca z oblasti chirurgie a traumatológie). Ďalej si uplatňuje náklady spojené s vyhotovením odborného vyjadrenia za bolestné v sume 88,26 eur, spolu 1.817,71 eur. Nakoľko mu už navrhovateľ vyplatil 1.385,00 eur za bolesť, žiadali aby doplatil zbytok v sume 1.729,45 eur plus náklady za vyhotovenie odborného vyjadrenia 88.26 eur, spolu 1.817,71 eur.

Z Oznámenia navrhovateľa o poistnom plnení zo dňa 8.1.2013 a dokladu o vyplatení poistného plnenia na čl. 8 spisu a výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ dňa 10.1.2013 poukázal na účet Európskeho Centra odškodného bolestné v sume 1.385,00 eur a za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti od 5.12.2011 do 9.12.2011 v sume 21,78 eur, spolu 1.406,78 eur.

Z obsahu Uplatnenia postihu č. XXXX.XXXX/XXX-X zo dňa 16.1.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pomernej časti poistného plnenia v sume 1.125,42 eur s poukazom nato, že porušil § 12 ods. písm. g/ Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď neoznámil navrhovateľovi doposiaľ (t.j. do doručenia písomnosti Uplatnenie postihu č. XXXX.XXXX/XXX-X zo dňa 16.1.2013) vznik poistnej udalosti.

Z Uplatnenia postihu č. XXXX.XXXX/XXX-X- Urgencia zo dňa 19.2.2013 a Uplatnenia postihu č. XXXX.XXXX/XXX-X- Urgencia II zo dňa 8.4.2013, vyplýva, že navrhovateľ opätovne vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú odporca doposiaľ neuhradil.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 písm. f/ Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa §-u 430 ods.1 Občianskeho zákonníka, namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nebalosťou umožnil.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, keď mal preukázané, že dňa 1.8.2011 uzatvorili účastníci Poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla CITROEN XSARA, EČ: D.-XXX-J. so začiatkom poistenia od 1.8.2011. Podľa Oznámenia o poistenej udalosti zo dňa 8.2.2013, doručeného navrhovateľovi dňa 11.2.2013, dňa 4.12.2011 medzi obcami Q. X. T. prevádzkou osobného motorového vozidla CITROEN XSARA D.-XXX J. bola spôsobená škoda tak, že vozidlo v pravotočivej zákrute dostalo šmyk, po ktorom zišlo z vozovky do potoka a narazilo do stromu. Pri tejto poistnej udalosti došlo k poškodeniu hore uvedeného motorového vozidla ako aj k zraneniu spolujazdca M. S., C.. XX.X.XXXX. Navrhovateľ dňa 10.1.2013 vyplatil na účet spoločnosti Európske Centrum odškodného spol. s.r.o., ktorú poškodený splnomocnil na uplatňovanie jeho nárokov zo škodovej udalosti, poistné plnenie v sume 1.406,78eur - bolestné v sume 1.385,00 eur a za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti od 5.12.2011 do 9.12.2011 v sume 21,78 eur.

Odporca písomne oznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti zo dňa 4.12.2011 až dňa 11.2.2013, teda nesplnil si svoju zákonnú povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, t.j. do 15 dní odo dňa 4.12.2011. Navrhovateľ si preto uplatnil z poistného plnenia v sume 1.406,78 eur voči odporcovi pomernú časť poistného plnenia vo výške 1.125,42 eur, napriek tomu, že v zmysle §-u 12 ods.1 cit. zákona má poisťovňa právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 1.406,78 eur.

Odporca v konaní ničím nepreukázal, že oznámil poistnú udalosť navrhovateľovi v 15 dňovej lehote od vzniku poistnej udalosti a taktiež nepreukázal, že by za škodu namiesto prevádzateľa - odporcu

zodpovedal niekto iný než prevádzateľ resp., že by za škodu okrem neho zodpovedal aj niekto iný v zmysle §-u 430 ods.1 OZ.

Na základe hore uvedeného preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.125,42eur, a keďže odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd ho súčasne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania 5,75% ročne zo sumy 1.125,42 eur od 15.2.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 67,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.