

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612214940
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612214940.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom 1/ O., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX Z., 2/ M., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX/XX, XXXXX Z., o zaplatenie 14.355,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 900 Eur z a s t a v u j e.

Odporca 1/ a odporca 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 13.161,10 Eur s úrokom z omeškania

- vo výške 9 % ročne zo sumy 13.161,10 Eur od 01.05.2013 do 20.04.2015,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 13.750,27 Eur od 21.04.2015 do 15.05.2015,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 13.600,27 Eur od 16.05.2015 do 16.06.2015,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 13.450,27 Eur od 17.06.2015 do 09.07.2015,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 13.300,27 Eur od 10.07.2015 do 13.08.2015,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 13.150,27 Eur od 14.08.2015 do 21.09.2015,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 13.000,27 Eur od 22.09.2015 do 08.10.2015,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 12.850,27 Eur od 09.10.2015 do zaplatenia,
všetko v mesačných splátkach vo výške 300 Eur mesačne splatných vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť druhého v rozsahu takto poskytnutého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca 1/ a odporca 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 807 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť druhého v rozsahu takto poskytnutého plnenia.

Navrhovateľovi súd v r a c i a súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 45 € po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.12.2012, ktorý bol doručený súdu dňa 12.12.2012 domáhal voči odporcom 1/ a 2/ zaplatenia sumy 14.355,83 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.12.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcom 1/ ako dlžníkom a odporcom 2/ ako ručiteľom bola dňa 23.10.2006 uzavretá Zmluva o mimoriadnom

mediúvere č. XXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, predmetom ktorej bolo poskytnutie mediúveru odporcovi 1/ vo výške 13.277,57 Eur. Dlžník sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mediúveru 7,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 88,43 Eur a do nasporenia zmluvne dohodnutej výšky 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 66,39 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 116,18 Eur. Odporca 2/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník (odporca 1/). Dlžník porušil zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestal riadne a včas splácať. Navrhovateľ preto listom zo dňa 09.08.2012 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval dlžníka na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v lehote 7 dní. Dlžník finančné prostriedky v danej lehote vcelku nevrátil. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj odporca. Zostatok pohľadávky navrhovateľ vyčíslil na sumu 14.355,83 Eur, ktorá pozostáva z istiny 14.045 Eur a nezaplatených úrokov a úrokov z omeškania od 02.09.2012 do 30.11.2012 vo výške 310,83 Eur. V konaní si uplatnil tiež úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14.045 Eur od 01.12.2012 do zaplatenia.

Odporca 1/ sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu 23.10.2015, keď uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľa a žiada o povolenie splátok vo výške 300 Eur mesačne.

Odporca 2/ sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než došlo k prejednaniu veci v jej merite, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ podaním zo dňa 15.12.2014 zobral návrh v časti o zaplatenie 418,75 Eur titulom úrokov z omeškania za obdobie od 01.12.2012 do 31.03.2013 a 21,25 Eur titulom úrokov z omeškania od 01.04.2013 do 30.04.2013 z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky odporcom 1/ po podaní návrhu. Súd uznesením č.k. 4C/71/2014-66 zo dňa 04.11.2015 konanie v tejto časti zastavil.

Ďalej doplnením čiastočného späťvzatia zo dňa 15.12.2014 podaním zo dňa 28.04.2015 zobral navrhovateľ späť návrh v časti istiny 150 Eur, sumy 82,64 Eur titulom úrokov z omeškania za obdobie od 01.04.2013 do 30.04.2013 a sumy 217,36 Eur titulom úrokov z omeškania za obdobie od 01.05.2013 do 31.05.2013. Súd uznesením č.k. 4C/71/2014-51 zo dňa 28.07.2015 konanie v tejto časti zastavil.

Rovnako pred začatím pojednávania písomným podaním zo dňa 08.10.2015 zobral navrhovateľ návrh späť v časti 750 Eur a podaním zo dňa 04.11.2015 v časti 150 Eur z dôvodu ďalších čiastočných úhrad odporcu, a to vždy po 150 Eur dňa 15.05.2015, 16.06.2015, 09.07.2015, 13.08.2015, 21.09.2015 a 08.10.2015. Súd potom konanie v časti o zaplatenie 900 Eur zastavil ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania voči odporcom v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie v uvedených častiach zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcov k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 09.11.2015, ktorého sa účastníci nezúčastnili. Navrhovateľ predvolanie na pojednávanie prevzal 13.10.2015, neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu 05.11.2015, súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca 1/ sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu 23.10.2015, súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Odporca 2/ predvolanie na pojednávanie prevzal 13.10.2015, neúčast' na tomto

pojednávani neospravedlnil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie termínu pojednávania. Preto súd postupoval podľa ustanovenia §101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy, keď dospel k záveru, že na základe vykonaného dokazovania je možné v merite veci rozhodnúť na pojednávani dňa 09.11.2015 aj bez prítomnosti účastníkov.

Súd zistil tento skutkový a právny stav :

Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere súd zistil, že spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 na jednej strane a pôvodný odporca 1/ ako dlžník a odporca 2/ ako ručiteľ na druhej strane uzavreli Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej dňa 23.10.2006 uzavreli Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXX XXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi 1/ medziúver v sume 400.000 Sk (13.277,57 Eur), pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 240.000 Sk. (7.966,54 Eur) (čl. I. bod 1. zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere). Dlžník sa zaviazal mimoriadny úver, prípadne stavebný úver použiť na financovanie bytových potrieb zvolenou formou na území Slovenskej republiky; celú sumu poskytnutého mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru sa zaviazal použiť na stavebný účel, na realizáciu ktorého sa medziúver, resp. stavebný úver poskytuje (č. I. 1 bod. 2. odsek 2. zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere). Odporca 1/ sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 7,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 88,43 Eur a do nasporenia zmluvne dohodnutej výšky 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 66,39 Eur (čl. II. bod 1 zmluvy). Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 116,18 Eur. Pre prípad omeškania so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zameškaných splátok (čl. VI. bod 1. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere), pre prípad omeškania so splátkou bolo dojednané, že veriteľ má právo účtovať si 5% ročný úrok pri stavebnom úvere a 3% ročný úrok pri medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok (čl. VI. bod 2. zmluvy). V prípade omeškania dlžníka s platením viac ako dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace bol veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti (čl. VI. bod 3. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom sporení). V prípade odstúpenia od zmluvy pre mimoriadny medziúver navyše platí, že sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí v súlade s bodom 8 čl. VII. tejto zmluvy. (čl. VII bod 10 zmluvy). Po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 9 % ročne úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 % úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. (č.l. 2-5 spisu)

Odporca 2/ v zmysle ust. § 303 Obchodného zákonníka v Zmluve o medziúvere a stavebnom úvere dňa 23.10.2006 vyhlásil, že berie na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku veriteľa ak ju neuspokojí dlžník, pričom v zmluve je uvedený presný spôsob podpisovania tak, že dlžník podpisuje zmluvu ako prvý a ručiteľ podpisuje zmluvu až po jej podpísaní dlžníkom. Podpis odporcu 2/ bol úradne osvedčený matričným úradom mesta Stupava, z textu osvedčenia o pravosti podpisu súd zistil, že listinu odporcu 2/ vlastnoručne podpísal, pričom v knihe osvedčení pravosti podpisov bolo pridelené podpisu číslo XXXX/XX. (čl.I. 5 spisu)

Dlžník poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a svoj dlh neuhradil ani na výzvu veriteľa, ktorá bola doručovaná aj ručiteľovi (čl.I. 6 spisu), navrhovateľ preto odstúpil od Zmluvy o mimoriadnom a stavebnom úvere, oznámil zosplatenie úveru ku dňu 09.08.2012 a vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy 13.980,71 Eur do 5. dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy, v opačnom prípade pristúpi k vymáhaniu pohľadávky niektorým zo spôsobov ustanoveným platnými právnymi predpismi. Navrhovateľ dlžníkovi ako aj odporcovi 2/ ako ručiteľovi odstúpenie od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom sporení riadne doručoval, pričom podľa údajov na doručenke doručenie odstúpenia od

zmluvy dlžníkovi nadobudlo účinnosť 01.09.2012, keď bolo doručené odporcovi 1/ dňa 15.08.2012 (č. 6,7 spisu).

Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru priloženej k podaniu zo dňa 12.05.2014 (čl. 19-21 spisu) súd zistil, že k 01.09.2012 (teda ku dňu odstúpenia od zmluvy pohľadávka navrhovateľa z poskytnutého úveru a príslušného úroku z úveru predstavovala sumu vo výške 13.980,71 Eur, s pripočítaním úroku z medziúveru vo výške 6,49 % ročne ku dňu účinnosti odstúpenia 01.09.2012 (úroky z úveru 61,37 Eur + 2,92 Eur) predstavovala sumu vo výške 14.045 Eur. Do účinnosti odstúpenia bola istina úročená 6,49 %, a potom odo dňa omeškania celá pohľadávka vyčíslená k 01.09.2012 bola úročená úrokom z omeškania 9 % v sume 310,83 Eur (navrhovateľ neuplatnil úrok podľa čl. VII bod 8 zmluvy), čím dostal dlžnú sumu pôvodne uplatnenú istinu v návrhu na vydanie platobného rozkazu 14.355,83 Eur.

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/1992 Zb., zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 7 ods. 4 zák. č. 310/1992 Zb., zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb., po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb., o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 262 ods. 3 Obchodného zákonníka účinného v čase vystavenia ručiteľského prehlásenia, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

Podľa § 311 ods. 1 Obchodného zákonníka ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka")

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Súd zo skutkových zistení dospel k právnomu záveru, že posudzovaný právny vzťah účastníkov konania založený Zmluvou o medziúvere a stavebnom úvere, je od samého vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, na ktorý sa vzťahujú zároveň ust. zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Aj keď sa zmluva o úvere ako typová zmluva spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko stavebný úver, je obmedzený len na účel vyplývajúci so zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, teda na financovanie nehnuteľností (ich kúpu, resp. rekonštrukciu), navrhovateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník (odporca 1/) v postavení spotrebiteľa. Preto uvedený právny vzťah nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva. Kogentné ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka nedovoľujú účastníkom spotrebiteľskej zmluvy platne dojednať zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od uvedeného zákona v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa, ktorý sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo inakšie zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Bez ohľadu na to, že v danom prípade ide o úverový vzťah, na ktorý sa má aplikovať ustanovenie § 397 Obchodného zákonníka ako tzv. absolútny obchod, súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou, a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Rovnako neexistujú pochybnosti, že navrhovateľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi navrhovateľom, dlžníkom a ručiteľom (odporcom 1/ a odporcom 2/) bola uzavretá formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. Predmetná vec je upravená ako spotrebiteľská zmluva, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou, a to zákonom číslo 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Čiže ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekventovanejšie občianskoprávne vzťahy. Uvedené je plne v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy v rovnakých inštitútoch súkromného práva je dôvodné aplikovať právnú úpravu podľa občianskeho práva, a nie podnikateľského práva, t. j. obchodného práva, ktoré je pre spotrebiteľa nevýhodnejšie (§ 52 OZ) (rozsudok NS SR vo veci sp. zn. 5MCdo 20/09, rozsudok OS Banská Bystrica vo veci sp. zn. 61Cb/221/09)

Nakoľko súd dospel po posúdení hlavného vzťahu veriteľ - dlžník (navrhovateľ -odporca 1/ k záveru o platnosti a existencii záväzku a právnom režime dlžníka voči navrhovateľovi následne právne posúdil a vyvodil dôsledky týkajúce sa nároku navrhovateľa z tohto vzťahu vo vzťahu k ručiteľovi, t.j. odporcovi 2/. Ručenie, ktorým sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa, vzniká dohodou veriteľa a ručiteľa, v ktorej ručiteľ písomne zoberie na seba povinnosť uspokojiť veriteľovu pohľadávku, ak ju neuspokojí sám dlžník. Preto je nepochybné, že na vznik ručiteľského vzťahu je potrebný súhlas veriteľa. Súhlas dlžníka sa nevyžaduje. Ručiteľský záväzok možno platne prevziať iba v písomnej forme, pretože inak by šlo o neplatný právny úkon. Typickým znakom právneho vzťahu ručenia je jeho subsidiarita. Záväzkový právny vzťah z ručenia môže existovať iba popri hlavnom (základnom) záväzkovom právnom vzťahu (veriteľ - dlžník), a preto má povahu vedľajšieho právneho vzťahu (ide o akcesorický právny vzťah). Z tejto jeho povahy vyplýva, že ručiteľský záväzok možno prevziať iba vo výške záväzku dlžníka a zaniká až zánikom pohľadávky, ktorá ním bola zabezpečená. Ručiteľský záväzok sa viaže na pohľadávku, a nie na osobu dlžníka, preto smrťou dlžníka nezaniká a ručiteľ aj po smrti dlžníka naďalej ručí za záväzok dlžníka v rozsahu, v akom sa na to zaviazal. Ručiteľský záväzok sa viaže na pohľadávku, ručiteľský záväzok zanikne, až keď zanikne pohľadávka. Subsidiarita záväzku ručiteľa sa prejavuje aj v tom, že veriteľ sa musí najprv domáhať splnenia záväzku od dlžníka. Povinnosť ručiteľa nastáva až po nesplnení povinnosti dlžníka. Nakoľko je ručenie je upravené v celom rozsahu v Obchodnom zákonníku, súd aplikoval ustanovenia tohto kódexu a predpisy občianskeho práva, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca 1/ ako dlžník a odporca 2/ ako ručiteľ uzavreli Zmluvu o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere, keď neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ dlžníkovi medziúver vo výške 400.000 Sk (13.277,57 Eur). Dlžník sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 7,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 88,43 Eur a do nasporenia zmluvne dohodnutej výšky 40 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 66,39 Eur, a po pridelení cieľovej sumy zmluvy

o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 116,18 Eur. Odporca 2/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník, t.j. odporca 1/. Odporca 1/ úver čerpal, tento riadne a včas nesplácal, v dôsledku nesplácania záväzkov vyhlásil navrhovateľ všetky svoje pohľadávky z poskytnutého úveru za okamžite splatné, pričom odporcu 1/ vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 7 dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy. Rovnako tak vyzval ručiteľa, t.j. odporcu 2/, doručenie dokladoval doručenkou, odporca 2/ zásielku prevzal 15.08.2012. Odporca 1/ - dlžník ani odporca 2/ ako ručiteľ záväzkov voči navrhovateľovi nesplnili v primeranej lehote 5 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, ktorú dodatočnú lehotu navrhovateľ poskytol, keď potom súd vyhodnotil základ nároku v časti istiny a úrokov z úveru ako dôvodný.

Čo sa týka priznanej výšky uplatneného nároku, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne, a to najmä z dôvodu uplatnenia nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok.

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s "ratio legis" zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar.vl. 87/1995 Z. z.). Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch).

Neprijateľnú zmluvnú podmienku súd nemodifikuje. Nič by neodradzovalo nečestného dodávateľa od pokračovania v používaní neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže by súd zmenou zmluvnej podmienky vlastne udržiaval nečestnú obchodnú prax (porov. rozsudok Súdneho dvora vo veci C-618/10). Za neprijateľnú podmienku sa považuje aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňuje inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru. (Z rozsudku Krajského súdu Prešov z 21. novembra 2012, sp. zn. 18Co 109/2011)

Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, súd posudzuje neprijateľnosť a teda neplatnosť konkrétnej zmluvnej podmienky z úradnej povinnosti, nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával.

Súd z vyššie uvedených dôvodov nepriznal navrhovateľovi nárok na uplatnené poplatky za spracovanie medziúveru 116,18 Eur, prvý poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 11,95 Eur a poplatok za zmenu 16,60 Eur.

V prípade poplatku za spracovanie medziúveru 116,18 Eur (č.l. II. zmluvy), keď súd vyhodnotil samotný poplatok za neplatné zmluvné dojednania, bol zjednaný v rozpore s požiadavkou dobrých mravov na ujmu spotrebiteľa, nakoľko poplatku chýba hospodárska ekvivalencia vo vzťahu veriteľ a dlžník. Navrhovateľ nepreukázal a súdu nie je zrejmé a ani zo zmluvy nevyplýva, za aké konkrétne poskytnuté služby vlastne má dlžník poplatok platiť, nakoľko spracovanie medziúveru je zrejme ponukou veriteľa (predloženie podmienok za akých je veriteľ ochotný poskytnúť úver spotrebiteľovi) a až jej akceptáciou ponuky dlžníkom vzniká zmluvný vzťah. Zmluvné dojednanie o predmetnom poplatku je v zmluve bez vymedzenia akýchkoľvek práv a povinností, nie je zrejmá jeho funkcia, je dojednaním neurčitým a nezrozumiteľným. Ide teda len administratívnu činnosť navrhovateľa, ktorá logicky súvisí s jeho predmetom podnikania a charakterom uvedeného zmluvného záväzku. Poplatok tak slúži len navrhovateľovi na úhradu jeho administratívy a za uplatnenú protihodnotu nie je spotrebiteľovi poskytovaná žiadna služba, resp. benefit.

V prípade prvého poplatku za vedenie úverového účtu vo výške 11,95 Eur (čl. II. zmluvy) súd vyhodnotil samotný poplatok za neplatné zmluvné dojednania zjednané v rozpore s požiadavkou dobrých mravov na ujmu spotrebiteľa, nakoľko poplatku chýba hospodárska ekvivalencia vo vzťahu veriteľ a dlžník. Súdu nie je zrejmé a ani zo zmluvy nevyplýva, za aké konkrétne poskytnuté služby vlastne má dlžník poplatok

platiť. Ak bol poplatok uplatnený za vedenie účtu, ide len administratívna činnosť navrhovateľa, ktorá logicky súvisí s jeho predmetom podnikania a charakterom uvedeného zmluvného záväzku, navyše pri tomto type úveru veriteľ disponuje nielen aj s vkladom sporiteľa. Poplatok tak slúži len navrhovateľovi na úhradu jeho administratívy, pokiaľ je takáto administratíva vôbec v danej chvíli vykonávaná (ide o prvý poplatok, keď ešte úverový účet nebol vedený) a za uplatnenú protihodnotu nie je spotrebiteľovi vo chvíli jeho vyrubenia (uzatvorenie zmluvy) poskytovaná žiadna služba, resp. benefit. Uplatnenie takéhoto poplatku preto zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a jeho dojednanie je tak neplatným podľa ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Ešte výraznejšie dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je potrebné vyhodnotiť uplatnenie poplatku za zmenku 16,60 Eur, ktorý je dojednaný v znení „Ak dlžník vydá veriteľovi biankozmenku vyrubuje sa mu poplatok 500 SK“, kde uplatnenie takéhoto poplatku je jednoznačne rozpore s dobrými mravmi. Zmenka je abstraktný a dokonalý cenný papier, zo zmluvy vyplýva že mala nesporne zabezpečovací charakter (č.l. IV. zmluvy), mala byť vystavená dlžníkom ako nevyplnená (tzv. bianko zmenka). Zmenku nevystavil veriteľ, ale dlžník, vystavením zmenky teda neposkytol dodávateľ spotrebiteľovi žiadnu službu, naopak, vystavením zmenky poskytol spotrebiteľ veriteľovi zabezpečenie jeho pohľadávky. Dojednanie poplatku za neexistujúcu službu súd vyhodnotil rovnako ako priečiace sa dobrým mravom a s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka za neplatné dojednanie.

Uplatnenie takýchto poplatkov preto zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a jeho dojednanie je tak neplatným podľa ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu neplatnosti dojednania vo vzťahu dlžník veriteľ potom súd zamietol návrh v tejto časti aj voči ručiteľovi. Súd zároveň poukazuje na Rozsudok Okresného súdu Skalica sp.zn. 3C/471/2012 zo dňa 20.01.2014, ktorým boli zmluvné podmienky týkajúce sa uplatnených poplatkov vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky.

Súd potom priznal navrhovateľovi v časti uplatnenej istiny, ktorá pozostáva zo sumy poskytnutého medziúveru 13.144,79 Eur (vyplateného v dvoch častiach 10.622,05 Eur dňa 30.10.2006 a 2.522,74 Eur dňa 19.12.2006) a nezaplatených úrokov z úveru vo výške 64,29 Eur (61,37+2,92 Eur neuhradené úroky od poskytnutia úveru do účinnosti odstúpenia od zmluvy 01.09.2012 započítané s vkladom sporiteľa), po zohľadnení čiastočných úhrad realizovaných odporcom 1/ (od poskytnutia úveru mesačne 89,62 Eur do 17.05.2012) a po podaní žaloby (450+150+750 Eur). Sumu istiny vo výške 13.305,83 Eur znížil o sumu nárokov vyplývajúcich z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok (116,18 + 11,95 + 16,60, t.j. 144,73 Eur), potom súd priznal navrhovateľovi 13.161,10 Eur.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odporca 1/ sa dostal do omeškania dňa 16.04.2012 neuhradením splátky splatnej 15.04.2012 (podľa čl. II. bod 3. Zmluvy je mesačná splátka splatná do 15 dňa v mesiaci). V čase vzniku omeškania bola výška úrokovej sadzby ECB 1 % ročne, potom navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 9 % (výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), preto mu úroky z omeškania v ním uplatnenej výške priznal. Navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania od 02.09.2012 do 30.11.2012 v sume 310,83 Eur, ktorá suma sa premietla do žalovanej istiny, vo zvyšku potom priznal nárok so zohľadnením čiastočných úhrad odporcu 1/ tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Súd povolil odporcom na základe návrhu odporcu 1/ splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 300 Eur. Súdu lustráciou nezistil žiaden nehnuteľný majetok odporcu 1/, z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že na tunajšom súde je vedených proti nemu viaceré exekučné konania, v čase rozhodovania 16 exekučných konaní. Nakoľko záväzok odporcov nie je delený, súd potom povolil na základe žiadosti zaplatiť dlh v splátkach, podmienky ich splatnosti určil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom podľa názoru súdu povolenie splácania prisúdenej sumy v splátkach nezasiahne neprímerane do hospodárskych pomerov navrhovateľa. Súdu mal za to, že povolenie splátok vo výške 300 Eur nie je neprímerané k výške pohľadávky navrhovateľa a reálne je možné uspokojiť jeho pohľadávku v primeranom čase. Súdu vo výroku tiež uviedol že nesplnením čo i len jednej splátky odporcovia stratu výhody splátok strácajú a splatným sa stane celý celý dlh.

O trovách konania súd rozhodol v zastavenej časti podľa 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Navrhovateľ vzal v zastavenej časti návrh späť z dôvodu úhrady časti pohľadávky po podaní žaloby na súd, preto sú odporca 1/ a 2/ povinní nahradiť jeho trovy v zastavenej časti.

Vo zvyšku súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania po zastavení konania v časti je zaplatenie sumy 13.305,83 Eur. Navrhovateľ bol v úspešný v časti o zaplatenie sumy 13.161,10 Eur, t.j. 98,91 % v časti o zaplatenie sumy 144,73 Eur bol úspešný odporca, t. j. 1,08 %. Neúspech navrhovateľa v konaní predstavuje len nepatrnú časť, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 807 Eur (uhradený súdny poplatok 861 Eur, navrhovateľovi z dôvodu zastavenia konania v časti pred začatím pojednávania vzniklo právo na vrátenie súdneho poplatku celkom v sume 54 Eur (9 vrátené Uznesením č.l. 51 + 45 Eur).

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil súd navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 900 Eur, ktorý návrh zobrať navrhovateľ späť pred začatím pojednávania, krátený o 1 %, t.j. o 9 Eur, v sume 45 Eur (54 Eur - 9 Eur = 45 Eur). Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)