

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011527
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114011527.6

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a prísediacich Petra Troščáka a Pavla Železníka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. novembra 2015 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1/ V. C. P. F. S. Á. H. C., D.. XX.XX.XXXX S. A.P., H. N. Y. M. Č.. XXX, P.. A.,
- 2/ O.. M. C. P. U. X. N., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. Y. M. Č.. XXX, P.. A.,
- 3/ O.. O. O. L. F. B. V., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. Y. M. Č.. XXX, P.. A.,
- 4/ V. C. P. F. S. Á. H., D.. XX.XX.XXXX S. Y. M., P.. A., H. N. Y. M. Č.. X, P.. A.,
- 5/ W. B. Á. N. P. F., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. Y. M. Č.. XXX, P.. A.,
- 6/ T. C. P. F. S. Á. H. C., D.. XX.XX.XXXX S. Ú. D. U., H. N. Y. M. Č.. XXX, P.. A.Š.,

s ú v i n n í, ž e

bod I./

obž. V. C., O.. M. C., O.. O. O. V. V. C.

dňa 29.06.2014 v čase okolo 18.00 hod. v Prešove na ul. Košickej č. 2 pred autobusovou stanicou prepadli P. G., N. A. N. C., P.. A., o ktorej vedeli, že má pri sebe väčšiu sumu peňazí, nakoľko obž. V. C. za ňou pred jej prepadnutím bol a pýtal od nej peniaze na autobus a táto, aj keď mu žiadne peniaze nedala, vybrala pred ním peňaženku a pozrela sa do nej, vrátil sa k ďalším obžalovaným a povedal im to a následne, po predchádzajúcej spoločnej dohode, po tom, čo S. C.F., H. N. M. - O., P.. Z., nezávisle od obžalovaných prišiel k P. G. a tiež od nej pýtal peniaze a zo zlosti, že mu ich nechcela požičať, túto sotil do hrudníka, k poškodenej pristúpili obžalovaní V. C.H., V. C. V. O.. M. C. a chceli jej zobrať ruksak, v ktorom mala peňaženku a keďže sa táto bránila, začali ju biť, obž. V. C. ju chytil za jej pravú ruku, obž. V. C. ju chytil za jej ľavú ruku a obž. O.. M. C. ju kopol do nohy, načo táto spadla na zem a začala krváčať z nosa a pery a kričať o pomoc, kde počas toho, ako bola na zemi, do nej aj niekoľkokrát kopli, obž. M. C. jej z ruksaku vybral peňaženku, z ktorej vybral hotovosť 120,- Eur a peniaze si nechal, potom k nim prišiel aj obž. O.. O. O., ktorý do tej doby stál neďaleko pri zábradlí smerom ku železničnej stanici a dával pozor, udrel poškodenú päťou do oblasti zadnej časti hlavy a obž. O.. M. C. mu podal peňaženku, z ktorej obž. O.. O.Á. O. povyberal aj drobné mince a peňaženku odhodil na zem k neďalekému stánku a následne sa obžalovaní ml. M. C., O.. O. O., V. C. V. V. C. rozdelili smerom k podchodu do ŽSR, kde si vo vestibule vlakovej stanice peniaze rozdelili a ušli preč, svojím konaním takto poškodenej P. G. spôsobili rôzne drobné pomliaždenia a ranu na hornej pere bez potreby ďalšej liečby a odcudzením peňaženky s hotovosťou škodu vo výške najmenej 120,- Eur a odcudzením občianskeho preukazu a preukazu poisťovne jej spôsobili ďalšiu škodu,

bod II./

obžalovaní V. C., O.. O.D. O., W. B. V. T. C.

v čase od 19.00 hod. dňa 14.03.2014 do 11.00 hod. dňa 18.03.2014 v Prešove - Solivare, na ul. P. Č.. X, v hospodárskej budove prístavenej pri rodinnom dome, po predchádzajúcej spoločnej dohode vykonali krádež vlámaním a to tak, že na pozemok riadne oploteného rodinného domu sa dostali z jeho zadnej časti cez neuzamknutú bránku, ktorú si otvorili, kde po vstupe na pozemok vypáčili vchodové dvere na uvedenej hospodárskej budove o rodinný dom opretým krompáčom a z nej odcudzili motorovú pílu zn. STIHL, kalové čerpadlo nezistenej značky a fúrik, a zobrali aj krompáč, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného A. Y., H. N. A., P. Č.. X celkovú škodu krádežou v hodnote 169,56 Eur, hoci bol:

obž. V. C.:

- za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch 2 - krát postihnutý (priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení - priestupky prejednálo OO PZ Chminianska Nová Ves, dátum ukončenia 08.03.2014 a 11.01.2014, uložené blokové pokuty),
- za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 22.10.2013 pod sp. zn. 3T 22/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013,

obž. W. B.:

- za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 22.10.2013 pod sp. zn. 3T 22/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013,

bod III./

obžalovaní O.. O. O., W. B. V. T. C.

v čase od 16.00 hod. dňa 13.03.2014 do 14.00 hod. dňa 15.03.2014 v Prešove - Solivare, na ul. P., oproti rodinnému domu s orientačným číslom 4, po predchádzajúcej spoločnej dohode vykonali krádež vlámaním do unimobunky a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vypáčili vstupné dvere do unimobunky, vnikli dnu, odkiaľ ukradli 1 ks plynový zapaľovač, 1 ks kuchynský nôž a vypili 0,5 l vodky, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného O. G., H. N. A. - Z., X.. Š. Č.. XX škodu krádežou vo výške 15,83 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 17,- Eur, hoci bol:

obž. W. B.:

- za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 22.10.2013 pod sp. z. 3T 22/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013,

bod IV./

obžalovaný V. C.

v čase od 15.30 hod. dňa 13.03.2014 do 11.00 hod. dňa 21.03.2014 v Prešove - Solivare, na ul. P. Č.. X vykonal krádež vlámaním do plecového skladu náradia a materiálu a to tak, že kovovou tyčou vypáčil visiaci zámok na vstupných dverách do uvedeného skladu, vnikol dnu a odtiaľ ukradol 10 ks kovových profilov a zo záhrady, na ktorej sa plechový sklad nachádza, ukradol voľne položený zvrací oceľový drôt s pomedenou úpravou, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného Z. O., H. N. A., X.. P. Č.. X škodu krádežou v sume cca 3,73 Eur a poškodením visiaceho zámku škodu v sume 0,50 Eur, hoci bol

obž. V. C.:

- za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch 2 - krát postihnutý (priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení - priestupky prejednálo OO PZ Chminianska Nová Ves, dátumy ukončenia 08.03.2014 a 11.01.2014, uložené blokové pokuty),
- v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 22.10.2013 pod sp. zn. 3T 22/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013,

bod V./

obžalovaní V. C., O.. O.D. O., W. B. V. T. C.

v presne nezistenom čase od dňa 13.03.2014 do dňa 15.03.2014, po predchádzajúcej spoločnej dohode, prišli k súvisle oplotenému pozemku rodinného domu na ul. P. Č.. X v Prešove - Solivare, preskočili plot, prišli k tam sa nachádzajúcej stodole drevenej konštrukcie, ktorá tvorí v zadnej časti hranicu pozemku,

nezisteným spôsobom vylomili na jej vstupných dverách petlicu zámku, vnikli dnu a odtiaľ ukradli rôzne kované reťaze, kovania na staršie vozy, kovové tyče, kované petlice, rôzne ďalšie staršie železá a nástroje a starý drevený stroj s kovovými časťami na čistenie zrna od pliev, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného L. A. Z., H. N. A. - Z., X. P. Č.. X škodu krádežou vo výške 210,- Eur a poškodením zámku škodu vo výške 7,50 Eur, hoci bol

obž. V. C.:

- za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch 2 - krát postihnutý (priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení - priestupky prejednálo OO PZ Chminianska Nová Ves, dátumy ukončenia 08.03.2014 a 11.01.2014, uložené blokové pokuty),
- v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 22.10.2013 pod sp. zn. 3T 22/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013,

obž. W. B.:

- za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 22.10.2013 pod sp. z. 3T 22/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013,

bod VI./

obžalovaný V. C.

v dobe od 19.30 hod. dňa 17.05.2014 do 11.00 hod. dňa 22.05.2014, po predchádzajúcej spoločnej dohode s mal. S. O., D.. XX.XX.XXXX a mal. W. C., D.. XX.XX.XXXX prišli k súvisle oplotenému pozemku rodinného domu č. X v obci Y. M., P. A.F., preskočili oplotenie domu a vošli na pozemok, kde V. C. strhol z rodinného domu zvodové odkvapové rúry o rozmeroch 9 m x 0,15 m s príslušnými kolenami, ktoré následne odniesol do zberu, kde za nich dostal nezistenú sumu, pričom počas demontáže poškodil aj omietku a vonkajší obklad na dome o ploche cca 4 m² a mal. S. O. V. O.. W. C. z pozemku tohto domu ukradli drevenú čističku obilia na ručný pohon, nezistenej značky a nezisteného výrobného čísla, ktorú následne už mimo pozemku rozbili a povyberali z nej kovové časti, čím takto spôsobili pre poškodeného Y. U., H. N. Ž. Č.. XX, P. A. škodu krádežou vo výške 610,40 Eur a škodu poškodením obkladu a omietky na dome vo výške 122,- Eur, hoci bol

- za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch 2 - krát postihnutý (priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení - priestupky prejednálo OO PZ Chminianska Nová Ves, dátumy ukončenia 08.03.2014 a 11.01.2014, uložené blokové pokuty),
- v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 22.10.2013 pod sp. zn. 3T 22/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013,

bod VII./

obžalovaný V. C.

dňa 24.05.2014 v čase okolo 21.00 hod. z budovy bývalej ubytovne F.P. W. A., R. Y., V.s. nachádzajúcej sa v objekte bývalého rušňového depa na ulici Košickej v Prešove, odtrhol 1 ks hliníkového fasádneho obloženia, ktoré odcudzil a toto následne odpredal v zberni druhotných surovín, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodenú organizáciu Ž. Z. Y. Z., V.Z., Z. Z.S. O., A. G., X.. Ž. X, G., škodu krádežou vo výške 40,60 Eur, hoci bol

- za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch 2 - krát postihnutý (priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení - priestupky prejednálo OO PZ Chminianska Nová Ves, dátumy ukončenia 08.03.2014 a 11.01.2014, uložené blokové pokuty),
- v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 22.10.2013 pod sp. zn. 3T 22/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013,

bod VIII./

obžalovaný V. C. V. O.. M. C.

v presne nezistenom čase v mesiaci apríl alebo máj 2014, po predchádzajúcej spoločnej dohode, vošli cez dieru v plote do objektu areálu bývalého rušňového depa v Prešove na ulici Košickej, kde na budove kotolne nezisteným predmetom rozbili sklenenú výplň okna o rozmeroch 0,65 x 2,05 m a cez takto vzniknutý otvor vošli do budovy, odkiaľ odcudzili minimálne 12 ks plechových krytov odvodňovacích

kanálov, ktoré odniesli a odpredali v zberni druhotných surovín v meste Prešov, kde im výkupca za presne nezistené množstvo železného materiálu vyplatil sumu 10,- Eur, ktoré si rozdelili rovným dielom, čím takto svojim konaním spôsobili pre poškodenú organizáciu R. Y. Z., V..Z.. Z. Z. O., Ž. Č.. X G., rozbitím sklenej výplne okna škodu vo výške 44,95 Eur a krádežou škodu vo výške 112,60 Eur hoci bol obž. V. C.:

- za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch 2 - krát postihnutý (priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení - priestupky prejednálo OO PZ Chminianska Nová Ves, dátumy ukončenia 08.03.2014 a 11.01.2014, uložené blokové pokuty),
- v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 22.10.2013 pod sp. zn. 3T 22/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013,
obž. ml. M. C.:

- za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 08.01.2013 pod sp. zn. 1T 124/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2013,
t e d a

v bode I./ rozsudku

obžalovaní V. C., O.. M. C., O.. O. O. V. V. C.

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode II./ a v bode V./ rozsudku

obžalovaní V. C., O.. O.D. O., W. B. V. T. C.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom čin spáchali vlámaním a neoprávnene vnikli do obydľia iného, pričom každý z nich tento čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

v bode III./ rozsudku

obžalovaní O.. O. O., W. B.Á. V. T. C.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom čin spáchali vlámaním,

v bode IV./ rozsudku

obžalovaný V. C.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom čin spáchal vlámaním,

v bode VI./ rozsudku

obžalovaný V. C.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom tento čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

v bode VII./ rozsudku

obžalovaný V. C.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil,

v bode VIII./ rozsudku

obžalovaní V. C. V. O.. M. C.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obž. V. C. v bode I./ rozsudku

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. M. C.

v bode I./ rozsudku

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode VIII./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. ml. O. O.

v bode I./ rozsudku

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode II./ a V./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode III./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. V. C.

v bode I./ rozsudku

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode II./ a V./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa 20 Trestného zákona,

v bode IV./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode VI./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

v bode VII./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode VIII./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. W. B.

v bode II./ a V./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode III./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. T. C.

v bode II./ a V./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode III./ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obž. V. C., D.. XX.X.XXXX

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5 T 23/2015 zo dňa 12.8.2015, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obž. ml. M. C.

Za skutok v bode I/ rozsudku

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 5, 8 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m), h) Trestného zákona, oproti žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Za skutok v bode VIII/ rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3 T 38/2014 zo dňa 17.2.2015 za dostatočný.

3/ obž. ml. O. O.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

4/ obž. V. C., D.. XX.X.XXXX

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 5, 8 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m), h) Trestného zákona, oproti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33 T 10/2015 zo dňa 16.6.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

5/ obž. W. B.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

6/ obž. T. C.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní V. C., O.. M. C., O.. O. O. V. V. C. s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej P. G., D.. XX.X.XXXX S. A.P., H. N. A., G. Z. H. X škodu vo výške 120,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní V. C., O.. O. O., W. B. V. T. C. s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. Y., D.. X.X.XXXX S. A., H. N. A., P. X škodu vo výške 169,56 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodeného A. Y., D.. X.X.XXXX S. A., H. N. A., P. X so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní ml. O. O., W. B. V. T. C. s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému O. G., D.. XX.X.XXXX S. A., H. N. A., Š.Á. XX škodu vo výške 32,83 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodeného O. G., D.. XX.X.XXXX S. A., H. N. A., Š. XX so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný V. C. j e p o v i n n ý nahradiť poškodenému Z. O., D.. XX.X.XXXX S. A., H. N. A., P. X vo výške 4,23 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodeného Z. O., D.. XX.X.XXXX S. A., H. N. A., P. X so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní V. C., O.. O. O., W. B. V. T. C. s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L.. A. Z., D.. XX.X.XXXX S. A., H. N. A., P.Á. X škodu vo výške 210,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný V. C. j e p o v i n n ý nahradiť poškodenému O.. Y. U., D.. X.X.XXXX S. Y. M., H. N. Ž. XX vo výške 730,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný V. C. j e p o v i n n ý nahradiť poškodenému Ž. Z. Y. Z., V..Z.., W. XX, N., L.: XX XXX XXX škodu vo výške 40,60 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní V. C. V. O.. M. C. s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Ž.Á. Z. Y. Z., V..Z.., W. XX, N., L.: XX XXX XXX škodu vo výške 157,55 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodeného Ž. Z. Y. Z., V..Z.., W. XX, N., L.: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný, prokurátor okresnej prokuratúry a obhajca podať odvolanie vzdali.