

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201565
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201565.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, zastúpeného: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: A. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX A. S., H..Č.. N. A. S. XX, XXX XX A. S., o zaplatenie 3.476,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.454,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.873,86 eur od 19.04.2019 do 24.04.2019, 5% ročne zo sumy 2.823,86 eur od 25.04.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 629,57 eur od 16.07.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.04.2022 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.476,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.887,97 eur od 19.04.2019 do 24.04.2019, 5% ročne zo sumy 2.837,97 eur od 25.04.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 638,75 eur od 16.07.2019 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 31.08.2018 zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému združené služby dodávky elektriny a zabezpečenie distribúcie elektriny. Žalobca dodal žalovanému služby v zmysle zmluvy a žalovaný bol za dodané služby povinný uhrádzať žalobcovi platby vyúčtované v zmysle vyúčtovacích faktúr vystavených žalobcom. Žalobca za dodané služby vystavil žalovanému za dodané služby nasledovné faktúry, a to faktúru vo výške 2.937,97 eur zo dňa 04.04.2019, splatnú dňa 18.04.2019 a faktúru vo výške 638,75 eur zo dňa 30.06.2019, splatnú dňa 15.07.2019, pričom žalobca zo strany žalovaného eviduje čiastočné úhrady vo výške 50,- eur zo dňa 04.04.2019 a vo výške 50,- eur zo dňa 24.04.2019.

2. Súd vydal vo veci dňa 02.05.2022 platobný rozkaz sp. zn.: 7Csp/23/2022- 65, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 7Csp/23/2022 - 76 zo dňa 06.06.2022 zrušil.

3. Súd žalovanému žalobu riadne doručil spolu s jej prílohami a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 30.08.2022 doplnil do spisu zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti podpísanú žalovaným dňa 04.09.2018.

5. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na termín 18.10.2022, na ktoré sa dostavil subst. právneho zástupca žalobcu. Žalovanému bolo doručené predvolanie formou fikcie s tým, že poštová zásielka sa vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z uvedených dôvodov tak súd vykonal pojednávanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Subs. právneho zástupcu žalobcu uviedol, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu, nakoľko skutkový stav je nezmenený, žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

6. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu, listom zo dňa 31.08.2019, ktorým bola zaslaná zmluva žalovanému na podpis, Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti (bez podpisu žalovaného), -Informáciami o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby, Cenníkom za dodávku elektriny pre domácnosť, Informáciami o ochrane osobných údajov zákazníkov, Písomným poučením odberateľa elektriny a/alebo plynu v domácnosti, Formulárom na odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní od jej uzatvorenia, faktúrami, Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti s podpisom žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 31.08.2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal za dodávku elektriny uhradiť dohodnutú cenu. V zmysle čl. II. tejto zmluvy bola adresa odberného miesta: A. S. XX, XXX XX A. S., číslo miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX a EIC odberného miesta: XXZZSXXXXXXXXXXQ. Žalobca vyúčtoval žalovanému nasledovné sumy: vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2019 na sumu 2.937,97 Eur splatnou dňa 18.04.2019 a vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2019 na sumu 638,75 Eur splatnou dňa 15.07.2019. Žalobca zo strany žalovaného eviduje aj čiastočné úhrady vo výške 2x 50,- eur zo dňa 04.04.2019 a 24.04.2019, ktoré započítal na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedeného žalovaná istina predstavuje sumu 3.476,72 eur.

8. Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval záväzkový vzťah titulom Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2018 uzatvorenej podľa podľa § 26 ods.1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pričom na tento vzťah treba okrem zákona o energetike uplatňovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa (nakoľko v súdnom konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral takúto zmluvu v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou). Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti mala formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah. Žalovanému bola elektrina v zmysle vyššie uvedenej zmluvy žalobcom dodaná, avšak žalovaný za jej dodanie riadne a včas neplatil, nakoľko zaplatil dňa 04.04.2019 sumu 50,-eur a dňa 24.04.2019 sumu 50,-eur. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné.

21. Zo zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca mal dodávať žalovanému elektrinu na adresu odberného miesta: A. S. XX, XXX XX A. S., číslo miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX a EIC odberného miesta: XXZZSXXXXXXXXXXQ.

22. Žalobca úhradu žalovaného vo výške 2x 50,- eur zo dňa 04.04.2019 a 24.04.2019 započítal na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2019 na sumu 2.937,97 Eur splatnou dňa 18.04.2019, pričom vo faktúre sú vyúčtované aj úroky z omeškania v sume 0,61 centov a poplatky za upomienky v sume 13,50 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2019, splatnou dňa 15.07.2019 si žalobca vyúčtoval sumu 638,75 Eur , pričom v nej boli uplatnené aj úroky z omeškania v sume 0,18 centov a poplatky za upomienky v sume 9 eur.

23. Z vyššie uvedených faktúr vyplýva, že si žalobca si v oboch faktúrach uplatnil aj sumy poplatkov za upomienky, v rámci prvej faktúry vo výške 13,50 (t.j. 3x 4,50 eur) a v rámci druhej faktúry 9,- eur (t.j. 2x4,50 eur), no do spisu nedoložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval zaslanie upomienok žalovanému a ani v konaní netvrdil a nepreukázal aké skutočné náklady v súvislosti s týmito poplatkami mu vznikli, a preto súd má zato, že žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Okrem toho má súd zato, že prípadné poplatky za upomienky, upozornenia, či výzvy finančne sankcionujú spotrebiteľa a nielen upozorňujú na splatné záväzky voči veriteľovi, v dôsledku čoho majú povahu skrytej zmluvnej pokuty,

ktorá nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná a preto je takéto dojednanie neplatné. Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na úhradu poplatkov za upomienky zamietol. Vzhľadom k uvedenému, súd považuje za dôvodnú sumu istiny vo výške 3.454, 22 eur.

24. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške 5% p.a. Žalobca však nepreukázal oprávnenosť všetkých fakturovaných súm (t.j. nárok na úhradu poplatkov za upomienky) a zároveň si žalobca vo faktúrach vyúčtoval aj úroky z omeškania (v prvej faktúre vo výške 0,61 eur a v druhej faktúre vo výške 0,18 eur), pričom podľa § 121 ods. 3 OZ sú úroky z omeškania príslušenstvom pohľadávky a v zmysle ustálenej judikatúry nemôže vzniknúť v dôsledku omeškania s plnením úrokov, ďalší nárok na úroky z omeškania. Najvyšší súd ČR, sp. zn. 33Cdo/2041/2008 rovnako v tomto rozhodnutí uviedol, že občiansky zákonník ani obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi žiadať od dlžníka príslušenstvo (úrok z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky nie je možné si uplatniť úroky z omeškania z úrokov omeškania. Na základe uvedeného súd preto nepriznal nárok na úroky z omeškania z uplatnených súm poplatkov a ani z uplatnených úrokov z omeškania. V zmysle uvedeného súd priznal nárok na úroky z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku I. predmetného rozhodnutia a vo zvyšku nárok na úroky z omeškania zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca mal v spore len nepatrný neúspech (22,50 eur, čo predstavuje neúspech 0,65 %), tak mu súd priznal nárok na trovy konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 18. októbra 2022

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a