

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209632
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815209632.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú G. S. nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX/X, O., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa G. U. nar. X.X.XXXX, bytom S. 2/14, B. XXXX, Y., občan Slovenskej republiky, zast. Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza a Y. S. nar. XX.X.XXXX, bytom J. Q. X/X, V. o návrhu na udelenie súhlasu matky namiesto otca na vycestovanie maloletej do zahraničia takto

rozhodol:

Súd dá v a matke G. U. nar. X.X.XXXX súhlas za otca Y. S. nar. XX.X.XXXX pre maloletú G. S. nar. XX.X.XXXX na vycestovanie zo Slovenskej republiky do Y..

odôvodnenie:

Matka podaním zo dňa 1.júna 2015 žiadala súd o povolenie na trvalé vystaňovanie maloletej G. S. nar. XX.X.XXXX zo Slovenskej republiky do Y. republiky.

Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9C 19/2010. Otec bol povinný platiť na výživu maloletej mesačne v sume 200 eur, ktorá bola znížená na sumu 100 eur. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplnil a je voči nemu vedená exekúcia. Matka žije dlhodobo v Y. so svojím manželom, s ktorým má maloletého syna. Maloletá býva u starého otca B. D. v O.. Matka chodí raz za dva týždne na Slovensko, aby bola s maloletou dcérou. V súčasnosti jej finančné prostriedky nepostačujú na to, aby pravidelne cestovala za dcérou na Slovensko. Ďalej uviedla, že otec maloletej si založil vlastnú rodinu a o maloletú dcéru nemá žiadny záujem. Keď sa stretnú na ulici, ani sa nepozdravia.

Ďalej uviedla, že maloletá ukončila Základnú školu v O. V budúcnosti chce byť so svojou matkou a bratom v Y.. Maloletá G. má jazykové predpoklady na štúdium strednej školy v Y.. Matka požiadala v Y. o prídavky za maloletú, ale z dôvodu, že otec odmietol vydokladovať jeho príjem, Y. finančný úrad žiadosť zamietol.

Matka t. č. má mesačný príjem okolo 510 eur a manžel okolo 1.100 eur. V prípade povolenia pobytu maloletej v zahraničí, bude bývať so svojou matkou, nevlastným bratom a jej terajším manželom. Otec maloletej s návrhom matky najskôr súhlasil, ale neskôr od dohody upustil.

Súčasťou tohto návrhu je i návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým matka žiadala o povolenie trvalého vystaňovania maloletej zo Slovenskej republiky do Y..

Okresný súd návrh matky zamietol uznesením zo dňa 3.júna 2015, nakoľko z doposiaľ predložených listín a i tvrdení matky nevyplývalo, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloletú, aby bola úprava pomerov maloletej nariadená.

Matka podala voči rozhodnutiu odvolanie.

Odvolačný súd rozhodnutím zo dňa 30. júna 2015 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Otec maloletej s návrhom nesúhlasil.

Uviedol, že s maloletou sa nestretáva, lebo matka ušla zo Slovenska a nemá na ňu žiadny kontakt, aby si mohol s matkou návštevu dcéry dohodnúť. Maloletá bývala v čase august až september 2013 s ním, lebo matka tvrdila, že jej manžel si s maloletou nerozumie a vôbec ju nechce. V tom čase býval v spoločnej domácnosti aj so svojou priateľkou. Maloletá bola pod vplyvom matky a nakoniec na jej naliehanie odišla bývať k matkinej sestre do O.. Tvrdil, že výživné na maloletú platí, hoci je pravda, že má exekúciu. Napokon sa zistilo, že výživné má zaplatené, čo vydokladoval na polícií. Otec ďalej uviedol, že ak by súhlasil s vysťahovaním maloletej do Y., nemala by zabezpečené bývanie, stravu a štúdium na žiadnej škole.

Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe z 28. augusta 2015 uviedol, že maloletá má záujem bývať so svojou matkou vo B. a ukončiť Základnú školu v O. Po ukončení základnej školy bola prijatá na Strednú odbornú školu obchodu a služieb Kalinčiaka v Prievidzi, odbor výroba v potravinárstve. Ide o trojročné štúdium. Maloletá býva so svojou tetou, sestrou matky spolu s jej maloletými deťmi. V spoločnej domácnosti býva aj starý otec zo strany matky B. D.. Matka maloletej pracuje v Y., kde býva so svojím manželom a synom. Maloletá počas letných prázdnin bola u svojej matky v Y. asi mesiac. Páčilo sa jej na tomto pobyte. Maloletá si s manželom matky rozumie, rovnako aj s bratom R., ktorý má tri roky. S manželom matky má veľmi dobrý vzťah a oslovuje ho menom. Vníma ju ako vlastnú dcéru. Poznajú sa asi päť rokov. Matka uviedla, že s manželom a ich synom chodia na Slovensko raz za mesiac a to cez víkend, niekedy trávajú na Slovensku aj celý týždeň. Maloletá je s matkou každý deň v telefonickom kontakte. Otec sa o maloletú nezaujíma, neboli spolu už dva roky, a to ani z príležitosti sviatkov. Maloletá tiež uviedla, že pri náhodnom stretnutí ju otec neodzdravil. S otcom nie je v telefonickom kontakte. Maloletá uviedla, že je rozhodnutá žiť s matkou vo B. a chodiť tam do školy. Nemecký jazyk ovláda. Vo Viedni býva jej plnoletá sestra J. Z. de o dcéru otca, ktorá odcestovala do zahraničia so svojou matkou pred 14-imi rokmi a vtedy jej otec dal súhlas na vysťahovanie. Z pohovoru kolízneho opatrovníkovi vyplynulo, že je v záujme maloletej, aby jej súd dal povolenie na vysťahovanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, maloletej, oboznámil listinné dôkazy - čestné prehlásenie č.l.3, uznesenie OS Prievidza č.l.8, odvolanie č.l.10, uznesenie KS Trenčín č.l.17, správa kol. opatrovníka č.l. 22-23, vyjadrenie otca č.l. 27-28, listiny predložené matkou č.l. 33-34, 39, potvrdenie SOŠ Kalinčiaka Prievidza č.l. 40, predložené listiny matkou č.l. 41-53, 54-55, 56-68, pripojené spisy OS Prievidza č. k. 9C 19/2010 a č. k. 4P 73/2013 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu matky maloletej súd zistil, že otec maloletej nemá kontakt s maloletou G. a nestretávajú sa. Otec vie, kde maloletá býva, lebo predtým za maloletou chodil. Aktuálne maloletá nechce mať s otcom kontakt. Bola z toho smutná, že otec sa o ňu nezaujíma a nechce sa s ňou stretávať. K pobytu v Y. uviedla, že neušla do Y., ako tvrdil otec vo vyjadrení, ale odišla za prácou v roku 2006. Má legálny trvalý pobyt v Y. a má slovenské občianstvo. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť na maloletú G., preto matka podala na neho trestné oznámenie. Otec zaplatil výživné na maloletú asi päťkrát. Potvrdila, že maloletá určitú dobu bývala u svojho otca, ale otec jej podával alkohol a jeho priateľka ju vodila na diskotéky. Maloletá chce bývať v Y. a chce tam ísť študovať. Aktuálne chodí do 1.ročníka SOŠ, Kalinčiaka v Prievidzi. Maloletá sa učila nemecký jazyk v škole, dohodorí sa týmto jazykom a hovorí s jej manželom nemecky. Maloletá bola dva dni na praxi v Y. v septembri tohto roku. Jej neprítomnosť v škole matka ospravedlnila. Na tejto praxi vykonávala určité úkony ako čašníčka, robila aj v kuchyni. Bola tam z dôvodu, aby si ju šéf vyskúšal. Ak by skončila dcéra školu na Slovensku, hneď by mohla nastúpiť do školy v Y. a to prvého dňa v mesiaci. Počas prvého výsluchu matka bývala v dvojizbovom byte vo Viedni, ale mala sa presťahovať do 3-izbového bytu. Pracuje ako sanitárka v úrazovej nemocnici

od 7.00 hod. do 12.00 hod. na skrátený pracovný úväzok. Jej zdravotný stav je dobrý. Manžel pracuje v reštaurácii a jeho mesačný príjem je cca 1.100 eur. Ich syn, ktorý sa narodil z ich manželstva má štyri roky a navštevuje škôlku. Poplatok za škôlku predstavuje 100 eur. Maloletá so svojím bratom rozpráva nemecky, slovensky aj anglicky. Jej manžel rozumie slovensky, ale s dcérou sa rozpráva nemecky. Dcéra má k jej manželovi veľmi dobrý vzťah. Otec maloletej ZXXXsi vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne a aktuálne má dlh 450 eur. Darčeky na sviatky dcére nekupuje. Otec si s maloletou netelefonuje. Maloletá na svojho otca nemá žiadny kontakt. Otec nemá na matku maloletej telefónne číslo, ale môže sa kontaktovať s maloletou aj cez facebook. Otec sa s ňou videl naposledy pred dvomi rokmi. Maloletá už nemá záujem stretávať so svojím otcom odvtedy, ako mal priateľku. Matka uviedla, že ak by dcéra bývala v Rakúsku, nerobila by problémy, keby sa chcel otec s ňou stretávať. Ďalej uviedla, že otec urážlivým spôsobom píše maloletej na facebook o nej, vyjadruje sa vulgárnymi výrazmi a rovnako uráža aj jej manžela.

V priebehu konania matka uviedla, že v čase pobytu maloletej v Y., spolu vybavovali veci ohľadom praxe a školy. Maloletá môže nastúpiť v Y. do školy, ale nástup sa odvíja od rozhodnutia súdu. Nastúpi najskôr na prax a vedúci zariadenia jej vybaví školu. Toto má dohodnuté v zariadení, kde maloletá bola v septembri 2015 na praxi. Po jej nastúpení do školy vo B., na základe potvrdenia tejto školy ukončí dcéra štúdium na SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi a prestúpi na túto školu. Maloletá vie, kde bude chodiť do školy. V čase druhého výsluchu sa matka zatiaľ nepresťahovala do trojizbového bytu, pretože musí sa maloletá prihlásiť na trvalý pobyt v Y. a pokiaľ nemá súdne rozhodnutie, zatiaľ to nie je možné. Záverom svojej výpovede uviedla, že v lete 2015 ju otec udal na cudzineckej polícii, že maloletú I. uniesla, teraz je matka pod dohľadom sociálky v Y.. Nevedela uviesť, prečo sa otec maloletej takto správa a prečo takto koná, pretože počas neprítomnosti maloletej na Slovensku, bola s ňou na dovolenke v zahraničí. Jej manžel je AV., rozumie slovensky, ale rozprávať slovensky vie málo. Hovorí plynule anglicky a nemecky. Jej maloletý syn vie slovensky, aj nemecky. Matka podala tento návrh z dôvodu, že chce pripraviť pre maloletú lepšiu budúcnosť. Tam, kde sa vyučí profesii, môže potom pracovať. Dodala, že pokiaľ maloletá potrebovala finančnú pomoc, túto jej zabezpečil jej manžel, ktorý peniaze posielal jej otcovi a financoval ju. Otec maloletej sa pritom nezaujíma, či je dcéra zdravá, čo potrebuje a podobne.

Právny zástupca matky uviedol, že sú splnené všetky podmienky, aby dal súd súhlas matke na vycestovanie maloletej do Viedne, kde má zabezpečenú prax a neskôr i školu. Upravil petit návrhu v priebehu konania tak, že žiadal, aby súd udelil matke súhlas, aby maloletá mohla vycestovať do zahraničia, do Y..

Z výsluchu otca maloletej súd zistil, že otec s návrhom matky nesúhlasí. Ako dôvod uviedol, že maloletá nevie perfektne nemecky a ako ďalší dôvod uviedol, že manžel jej matky nechce maloletú v Y.. Túto informáciu vie od matky maloletej, ktorá mu to povedala v roku 2013. K vyživovacej povinnosti uviedol, že túto si plní podľa rozhodnutia súdu a platí mesačne sumu 100 eur. Dlž na výživnom za rok 2015 nemá. S maloletou sa nestretáva, lebo dcéra nechce. Naposledy boli spolu v roku 2013, keď bývala maloletá s ním. Nevedela uviesť súdu, prečo maloletá od neho odišla. V tom čase býval so svojou priateľkou, s ktorou mala maloletá veľmi dobrý vzťah, ale niečo sa medzi nimi stalo a dcéra odišla bývať k svojej matke do I. kde vtedy matka bývala. Maloletá si zrušila telefónne číslo, tiež ho zrušila na facebooku a nemohol sa s ňou skontaktovať. Tvrdil, že nevie, kde maloletá býva. Je pracovne vyťažovaný, preto ju v škole nenavštívil. Neinformoval sa na maloletú ani ohľadom zdravotného stavu. Nevedel uviesť súdu, prečo maloletá nemá záujem sa s ním stretnúť. Podal sťažnosť na jej matku na cudzineckú políciu, lebo nevedel, kde sa maloletá zdržiava. Uviedol, že vie, kde maloletá býva. Nevedel uviesť, či maloletá chce žiť v Y., ale v roku 2009, keď sa o tom rozprávali, dcéra nechcela bývať v Y. Otec je živnostník a zdržiava sa na adrese trvalého pobytu. Nemá telefónne číslo matky maloletej. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi. S priateľkou už nebýva. Má tri deti a vyživovaciu povinnosť na dve deti. Bol raz ženatý a ďalšie dve deti má zo vzťahov s partnerkami. Na otázku právneho zástupcu matky, či otec hovorí nemecky, otec uviedol, že nevie nemecký jazyk. Na ďalšiu otázku, či otec vie posúdiť, na akej úrovni dcéra vie hovoriť nemecky, otec uviedol, že nevie to posúdiť. Otec na otázku kolízneho opatrovníka, či sa maloletá mohla za dva roky od roku 2013 zdokonaľiť v nemeckom jazyku, otec uviedol, že nepredpokladá, že sa maloletá mohla zlepšiť v nemčine, pretože vie aká je výuka na školách. Trval na tom, že pobyt v Rakúsku nebude v prospech maloletej.

Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme maloletej, aby mala stabilné rodinné prostredie, ktoré jej vytvorí matka v Y., kde bude bývať v jej rodine. Zdôraznil, že je potrebné rešpektovať aj záujmy maloletej a jej názor, ktorá sa vyjadrila, že chce chodiť do školy v S.u. Pokiaľ by mal otec záujem stretávať sa s maloletou, môže tak urobiť telefonicky, cez facebook alebo iným spôsobom, pretože matka uviedla, že nebude brániť v stretávaní sa s otcom. V priebehu konania navrhol vyhovieť návrhu matky, aby súd udelil súhlas matke na vycestovanie maloletej do Y., kde bude študovať a bývať.

Z výsluchu maloletej súd zistil, že bola viackrát v Y., kde sa jej páčilo. Naposledy bola v Y. pred tromi týždňami, kde bola na praxi v obchodnom dome, kde sa nachádza reštaurácia, kde praxovala. Prax predstavovala jednak obsluha, upratovanie a umývanie riadu. Na tejto praxi bola dva dni, aby si ju šéf otestoval. Po tejto praxi by mala nastúpiť do školy, ktorú jej vybaví osoba, kde bude maloletá praxovať. Ide o školu, ktorej štúdium končí maturitou. V budúcnosti by chcela byť kuchárka. T. č. navštevuje SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi, odbor potravinárstvo. Do Y. chodí cez prázdniny, toto leto tam bola dva mesiace. K matke chodí aj cez B.. Na základnej škole sa učila anglický a nemecký jazyk. Nemeckým jazykom sa dohovoria. S manželom svojej matky vychádza super, dohovoria sa s ním anglicky, nemecky, ale aj slovensky. Uviedla, že nikdy sa manžel jej matky nevyjadril, že ju nechce v ich domácnosti. S nevlastným bratom sa rozpráva po slovensky. Vzťah so svojim otcom nemá žiadny. Nestretávajú sa, videli sa naposledy pred dvomi rokmi. Otec sa neozýva, keď má sviatky, preto sa s ním nemá záujem stretávať. Otec nechce, aby študovala v Y. a nevie uviesť dôvod. Finančne jej pomáha matka a mesačne jej dáva toľko finančných prostriedkov, koľko potrebuje. Otec si vyživovaciu povinnosť plní nepravideľne. Nemá záujem, aby sa vzťah medzi ňou a otcom zlepšil. Nechcela žiť v spoločnej domácnosti s otcom, lebo v domácnosti sa pilo a nadávalo na jej matku. Matka chodí každé dva týždne na Slovensko (cez víkend), aby ju videla. Stále je s ňou v kontakte. Keď bola na praxi, umývala taniere, upratovala a pripravovala i stravu. Záverom svojej výpovede uviedla, že manžel jej matky rozumie slovensky, ale rozpráva málo. Anglicky vie plynulo, rovnako ako nemecky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 9C 19/2010 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.apríla 2010 súd manželstvo Y. S. a G. S. rozviedol, maloletú G. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na jej výživu sumou 200 eur mesačne, vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd do výrokovej časti tohto rozsudku uviedol, že styk otca s maloletou sa upravuje podľa dohody rodičov, t. j. rodičia sa dohodli na úprave styku bez obmedzenia. O trovách konania rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorej žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.mája 2010.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 9.decembra 2011 č. k. 7P 40/2011 súd znížil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej zo sumy 200 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2011.

Z pripojených listinných dôkazov predložených matkou súd zistil, že podľa Potvrdenia o prihlásení pre občanov EHS a švajčiarskych občanov podľa zákona o usadení a pobyte (NAG) je G. S. nar. XX.X.XXXX príslušník Slovenskej republiky príbuzná priamej zostupnej línii a dátum vystavenia potvrdenia o prihlásení je 21.9.2015 a vystavil Úrad viedenskej spolkovéj vlády Magistrát 35, EWR. Podľa potvrdenia Strednej odbornej školy, obchodu a služieb Kalinčiaka v Prievidzi, G. S. je žiačkou 1.A triedy učebného odboru 2980H, pracovník v potravinárstve - výroba trvanlivých potravín. Menovaná bola prijatá do 1.ročníka v prijímacom konaní pre školský rok 2015/2016. Matka býva v nájomnom byte, kde poplatok za byt činí 590 eur. Podľa ďalšieho potvrdenia o prihlásení k pobytu podľa Centrálného registra evidencie obyvateľov, G. S. nar. XX.X.XXXX, štátna príslušníčka Slovenskej republiky na základe cestovného pasu je prihlásená na pobyt S. X/XX, XXXX B. od 29.6.2015. Potvrdenie vydal Magistrát mesta B. - magistrálny obvodný úrad pre 3. obvod V.. Podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára, G. S. je bez akútnych a chronických prejavov infekcie, kompletne očkovaná podľa očkovacieho kalendára SR. Vycestovanie za hranice územia SR je možné. K tomuto potvrdeniu ošetrojúci obvodný lekár predložil i záznam očkovaní od roku 1999 do roku 2013. Podľa potvrdenia zamestnávateľa, matka má príjem v čistom 961,73 eur.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky je podaný dôvodne.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa a udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Pre rozhodnutie súdu o tom, či vycestovanie dieťaťa do cudziny je v jeho najlepšom záujme, je potrebné skúmať aj to, akým spôsobom bude zabezpečený výkon rodičovských práv a povinností rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti a tomu korešpondujúce právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, ktoré sa realizuje prostredníctvom styku dieťaťa s rodičmi. Súd zdôrazňuje, že Zákon o rodine a tiež Dohovor o právach dieťaťa (článok 18 ods.1) vychádzajú zo zásady, že rodičovské práva a povinnosti majú v rovnakom rozsahu obaja rodičia, a teda aj právo zabezpečovať starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Základným zmyslom starostlivosti rodičov pritom musí byť záujem dieťaťa. Zároveň je potrebné uviesť, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia.

Súd zhodnotením skutkového stavu, pri hodnotení dôkazov individuálne a vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré v priebehu konania vyšli najavo dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby vycestovalo do zahraničia za svojou matkou, ktorá žije a pracuje v Y, kde je vydatá a má založenú rodinu. S manželom má jedno dieťa vo veku štyroch rokov a ako rodina sú prihlásení vo VV.i, kde užívajú dvojizbový byt. V konaní mal súd za preukázané, že udelenie žiadaného súhlasu matky za otca, ktorý v priebehu konania nesúhlasil s vycestovaním maloletej do zahraničia, je v jej záujme, pričom pobyt maloletej v Y jej prospeje k ďalšiemu všestrannému vzdelávaniu. Podľa účastníckej výpovede matky aj maloletej, maloletá bola v R. u svojej matky viackrát. S jej manželom dobre vychádza. Maloletá sa dohovorie nemeckým jazykom, čo maloletá prezentovala i na súde. V Y. bola viackrát. Je vo veku dospievajúcej osoby, ktorá prezentovala svoj názor žiť a študovať v Y. i na vylúčení na pojednávaní, pričom jej rozumová vyspelosť je na takej úrovni, aby súd mohol prihliadnuť i na jej vlastný názor. Tento vyjadrila jednoznačne, že chce bývať s matkou v Y. a študovať tam. Matka preukázala listinami, že má vytvorené vhodné podmienky, aby mohla dcéra bývať v B. v jej rodine, prezentovala to vhodným bývaním, potvrdením o prihlásení maloletej v Rakúsku, potvrdením návštevy dochádzky školy na území SR. Matka má pravidelný a dostatočný príjem spolu aj s manželom, aby zabezpečili všetky potreby maloletej, ako i potreby maloletého Q. vo veku štyroch rokov. Otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur, ale nepravidelne. Vzhľadom k tomu, že matka pravidelne cestovala na územie SR každé dva týždne a neskôr raz za mesiac, nakoľko to bolo finančne náročné, maloletá bude mať zachovaný aj kontakt s otcom. Takéto vyjadrenie prezentovala matka vo svojej účastníckej výpovedi, hoci maloletá sa s otcom stretávať nechce, lebo s ňou nemá za posledné dva roky žiaden kontakt a nemá k nemu dobrý vzťah. Matka však nebude brániť, aby sa otec stretával s maloletou, či už telefonicky, cez facebook, alebo iným spôsobom. Maloletá chce v Y. študovať odbor, ktorý študuje na území SR, pričom sa zdokonaľuje i v nemeckom jazyku, aby jej to bolo na prospech v budúcnosti. Aj zo správy ošetrojúceho lekára vyplýva, že maloletá absolvovala všetky očkovania a je možné, aby vycestovala do zahraničia. Matka nezanedbávala v minulosti starostlivosť o maloletú, tak ako už súd uviedol vyššie, maloletú navštevovala a chce, aby mala pripravenú lepšiu budúcnosť, študovala v Y. i pracovala. Prácu jej po ukončení štúdia zabezpečí zamestnávateľ. Tieto skutočnosti potvrdil i kolízny opatrovník, jednak vo svojej správe, ako aj vo svojom prednese. Otec v priebehu konania svoje stanovisko nezmenil, neuviedol žiadny vážny dôvod, pre ktorý by nebolo možné návrhu matky vyhovieť. Vzhľadom na stanovisko matky, maloletej i kolízneho opatrovníka, i predložené listinné dôkazy, súd mal za to, že sú splnené podmienky upravené v Zákone o rodine, preto návrhu matky vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).