

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Cb/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200763
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: MONAL - BBG, s.r.o., so sídlom Broskyňová 8, 811 03 Bratislava, IČO: 31 368 671 , právne zastúpený JUDr. Jozef Jendrek, advokát, so sídlom v Košiciach, Bratislavská 45 proti odporcovi: S. P. O. 2, s miestom podnikania Z. XXX/X, XXX XX J. K. F.: XX XXX XXX, (predtým S. P. S. N.) o zaplatenie sumy 354,96 EUR, sumy 73,75 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 428,71 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 73,75 EUR od 21.11.2013 do 3.2.2014, s úrokom z omeškania zo sumy 428,71 EUR od 4.2.2014 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok sumu 37,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 582,65 EUR a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr.Jozefa Jendreka, advokáta so sídlom Bratislavská 45, 040 11 Košice.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 22.01.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 354,96 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z tejto sumy za dodaný tovar na základe vystavenej faktúry a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu dodal tovar a následne vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 20.01.2014 vo výške 354,96 EUR so splatnosťou 03.02.2014. Odporca faktúru v lehote splatnosti napriek viacerým urgenciám a jeho sľubom ani po termíne splatnosti neuhradil, preto navrhovateľ podal žalobný návrh.

Súd vo veci rozhodol dňa 24.3.2015 platobným rozkazom č.k. 18Cb/3/2015-14. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením zo dňa 18.05.2015 zrušil.

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 26.01.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 73,75 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z tejto sumy za dodaný tovar na základe vystavenej faktúry a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi dodal tovar a následne vyfakturoval faktúrou č. XXXX/XX/XXX zo dňa 06.11.2013 vo výške 73,75 EUR so splatnosťou 20.11.2013. Odporca faktúru v lehote splatnosti napriek viacerým urgenciám a jeho sľubom ani po termíne splatnosti neuhradil, preto navrhovateľ podal žalobný návrh.

Súd vo veci rozhodol dňa 20.04.2015 platobným rozkazom č.k. 18Cb/4/2015-12. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením zo dňa 18.05.2015 zrušil.

Písomným podaním z 27.07.2015, doručeným súdu dňa 04.08.2015 navrhovateľ opravil označenie odporcu v časti označenia odporcu v živnostenskom registri z S. P. S. N. na S. P. O. 2 od 12.6.2014.

Uznesením z 03.09.2015 súd konanie o oboch návrhoch spojil na spoločné konanie a ďalej konal pod spisovou značkou 18Cb/3/2015 podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v záujme hospodárnosti konania.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňom 02.10.2015 (svoju neúčasť neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania), s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to osvedčením o živnostenskom oprávnení odporcu, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, faktúrou č. XXXXXXXX na sumu 354,96 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 73,75 EUR.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní považoval nárok voči odporcovi za dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi. Preto žiadal, aby súd odporcu zaviazal z dôvodu zlúčenia vecí na zaplatenie sumy istiny 428,71 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 73,75 EUR od 21.11.2013 do 03.02.2014 a zo sumy 428,71 EUR od 04.02.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Podľa § 409 ods. 1 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení jeho neskorších predpisov; kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnuťelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448 (ods. 2 cit. ustanovenia).

Podľa § 447 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení jeho neskorších predpisov; kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 448 ods. 1 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení jeho neskorších predpisov; kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Ak cena nie je v zmluve dohodnutá, nie je určený ani spôsob jej určenia a ak je zmluva platná s prihliadnutím na § 409 ods. 2, môže predávajúci požadovať zaplatenie kúpnej ceny, za ktorú sa predával obvykle taký alebo porovnateľný tovar v čase uzavretia zmluvy za zmluvných podmienok obdobných obsahu tejto zmluvy (ods. 2 cit. ustanovenia).

Podľa § 365 Obchodného zákonníka je dlžník v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 153 b ods. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v ods. 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

a/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný / § 79 ods. 3, § 115 ods. 2 / s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods. 1, b/ žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti /§ 114 ods. 2 /, c/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a závažnými okolnosťami;

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku I je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odporca sa nedostavil na pojednávanie vo veci dňa 06.11.2015 hoci bola naň riadne predvolaný. Predvolanie na pojednávanie určené na deň 06.11.2015 mu bolo spolu s výzvou na vyjadrenie doručené do vlastných rúk dňa 02.10.2015, s tým, že bol poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Odporca sa k žalobe nevyjadril písomne do 10 dní odo dňa doručenia žalobného návrhu, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Keďže boli splnené všetky podmienky citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Nakoľko odporca nezaplatil pohľadávku navrhovateľa v lehote splatnosti, súd priznal v zmysle ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, platného v čase omeškania, navrhovateľovi aj úrok z omeškania v uplatnenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Preto mu patrí náhrada trov konania v plnej výške. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 37,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 582,65 EUR určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to (i) tarifná odmena v konaní 18Cb/3/2015 do spojenia veci za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 26,56 EUR a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 EUR; (ii) tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - návrh podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 26,56 EUR a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 EUR, tarifná odmena v konaní 18Cb/4/2015 do spojenia veci za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 16,60 EUR a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 EUR; (ii) tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - návrh podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 16,60 EUR a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 EUR, po spojení odmena za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 06.11.2015 vo výške 29,88 EUR a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 EUR, náhrada za stratu času cestou z Košíc do Prievidza a späť podľa § 17 cit. vyhlášky z 20 polhodín po 13,98 EUR vo výške 279,00 EUR, náhradu cestovných výdavkov podľa § 15 a 16 cit. vyhlášky za použitie osobného motorového vozidla Škoda Fabia trasa Košice - Prievidza a späť pri najazdení 550 km po 0,183 EUR vo výške 100,65 EUR pri cene spotrebovaných pohonných hmôt vo výške 44,25 EUR, celkom trovy právneho zastúpenia 582,65 EUR. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Odvolať vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.