

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12Er/6109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514222106
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nicola Kuzmiaková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514222106.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci oprávnenej M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX Č. proti povinnému A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX B. o vymoženie dlžného výživného za obdobie od 20.3.2013 do 12.3.2014 vo výške 611,34 eur, zmeškaného výživného od 1.11.2014 do 30.11.2014 vo výške 200,- eur a bežného výživného vo výške 200,- eur mesačne od decembra 2014 do budúca s prísl. a o námietkach povinného proti exekúcii

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a.**

Exekúciu zastavuje.

Povinného zaväzuje nahradiť oprávnenej trovy konania vo výške 81,03 eur, pozostávajúce z poplatku za osvedčenie odpisu rozsudkov vo výške 13,50 eur a z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 67,53 eur, to všetko do 15 dní od právoplatnosti výroku o zastavení exekúcie.

O trovách exekúcie bude rozhodnuté osobitným uznesením.

odôvodnenie:

Oprávnená prostredníctvom zákonnej zástupkyne podala dňa 12.12.2014 návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, ktorý bol tunajším súdom dňa 22.12.2014 poverený vykonaním exekúcie proti povinnému na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 19P/86/2013 zo dňa 12.3.2014 a rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/72/2013 zo dňa 21.3.2014.

Dňa 19.2.2015 povinný doručil súdnemu exekútorovi v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že dňa 16.2.2015 sa dostavil do Tatra banky v Košiciach, aby vykonal prevody zo svojho účtu a v banke mu bolo oznámené, že jeho účet je zablokovaný súdnym exekútorom JUDr. Ondášom. Na základe tohto zistenia išiel na exekútorový úrad, kde od exekútora prevzal upovedomenie o začatí exekúcie. K exekúcii povinný uviedol, že od vyhlásenia rozsudku pravidelne prispieval na výživu dcéry k rukám matky po 200,- eur každý mesiac až do októbra 2014. V mesiaci november a december 2014 sa dostal do finančnej tiesne, pričom mu zomrela 9.12.2014 matka, teda mal navýšené výdaje na pohreb a cestu z Anglicka na Slovensko a späť. Koncom januára 2015 sa opäť dostavil na Slovensko a výživné za mesiac november a december dňa 3.2.2015 zaslal na adresu matky maloletej. Dňa 17.2.2015 uhradil aj výživné za január a február 2015 v sume 400,- eur. Povinný tiež uviedol, že dlžné výživné 1611,34 eur, na ktoré ho súd zaviazal platil podľa svojich možností po 200,- eur a v mesiaci december 2014 zaplatil 500,- eur a 3.2.2015 zaplatil 111,34 eur, teda bez toho, aby vedel o podanom návrhu na exekúciu. Povinný uviedol, že nie je človek, ktorý si nechce plniť povinnosť uloženú súdom, avšak pre nečakané problémy sa čiastočne dostal do omeškania. Čo sa týka plnenia výživného do budúca považuje povinný návrh za nepodložený, nakoľko on ako otec teraz už plnoletej dcéry si vyživovaciu povinnosť plní aj bez exekúcie a bude si ju plniť aj naďalej, a to bez problémov, nakoľko mu odpadla

povinnosť doplácať dlžné výživné, čo mu robilo čiastočné problémy popri bežnom výživnom. Povinný namietať aj proti trovám právneho zastúpenia oprávnenej v exekúcii uplatnenej vo výške 343,06 eur a uviedol, že výpočet advokátky je nesprávny. Povinný poukázal na ustanovenia § 10 ods. 1, 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky 655/2004 Z.z. a uviedol, že vychádzajú z tarifnej hodnoty 811,34 eur jeden úkon právnej služby je 51,45 eur, a to sa ešte znižuje na 1. Taktiež povinný namietať proti trovám exekúcie, nakoľko exekútor si účtuje odmenu za 3 roky, pričom oprávnená je v treťom ročníku strednej školy, ktorú ukončí 30.6.2016, t.j. za jeden a pol roka. Na základe uvedeného sa povinný domáha zastavenia exekúcie pre vymáhanie dlžného výživného vo výške 611,34 eur, nakoľko túto sumu uhradil pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie, zastavenia exekúcie pre bežné výživné nakoľko ako otec oprávnenej si plní a bude plniť povinnosť v zmysle rozsudku súdu, zmeny trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky 655/2004 Z.z. a zmeny odmeny exekútora podľa skutočne vymožených pohľadávok oprávnenej. Povinný k námietkam priložil kópie dokladov o platbách výživného mesačne vo výške 200,- eur počnúc marcom 2014 do októbra 2014, platby dlžného výživného po 200,- eur mesačne od júna 2014 do októbra 2014, doklad o zaplatení sumy 500,- eur 16.12.2014, doklad o tom, že dňa 3.2. 2015 zaplatil sumu 111,34 eur, 200,- eur a 200,- eur, a doklad o zaplatení sumy 400,- eur dňa 17.2.2015. Dňa 6.8.2015 povinný doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie s poukazom na úhradu celej sumy dlžného výživného a riadne plnenie bežného výživného, pričom povinný predložil kópie dokladov o platení výživného po 200,- eur mesačne od marca 2015 do augusta 2015.

Oprávnená na výzvu súdu uviedla, že s námietkou proti exekúcii a návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Uviedla, že exekúcia bola podaná oprávnene, na adresu trvalého a prechodného bydliska v zahraničí a o exekúcii bol povinný vopred oboznámený telefonicky a aj zaslaním SMS dňa 6.12.2014 o 7:41 hod. Námietka povinného smeruje nie proti exekúcii, ale voči osočovaniu oprávnenej osoby.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia nepripustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 101 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ak sa odpisovanie pohľadávky vykonáva už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Súd preskúmal námietky povinného, vyjadrenie oprávnenej a spisový materiál a zistil nasledovné: Povinný ako otec maloletej oprávnenej bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn.

19P/86/2013 zo dňa 12.3.2014 zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc 20.3.2013. Dlžné výživné za obdobie 20.3.2013 do 12.3.2014 v sume 1611,34 eur bol povinný zaviazaný zaplatiť v piatich pravidelných splátkach po 322,27 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2014. Následne bol povinný ako otec maloletej oprávnenej rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/72/2013 zo dňa 21.3.2014 zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc právoplatnosťou rozsudku (t.j. 28.5.2014). Oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie uviedla, že navrhuje, aby exekútor vymohol dlžné výživné za obdobie od 20.3.2013 do 12.3.2014 vo výške 611,34 eur, zmeškané výživné od 1.11.2014 do 30.11.2014 vo výške 200,- eur, bežné výživné vo výške 200,- eur mesačne od decembra 2014 do budúca a trovy, ktoré jej vznikli v exekučnom konaní - 13,50 eur titulom poplatku za overenie exekučného titulu a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 343,06 eur.

Povinný k námietkam predložil kópie dokladov o úhrade dlžného výživného 500,- eur dňa 16.12.2014, a zvyšku dlžného výživného 111,34 eur dňa 3.2. 2015, dňa 3.2.2015 tiež uhradil 2x200,- eur (výživné za november a december 2014) a doklad o zaplatení sumy 400,- eur dňa 17.2.2015 (výživné za január a február 2015). Dňa 6.8.2015 povinný predložil kópie dokladov o platení výživného po 200,- eur mesačne od marca 2015 do augusta 2015.

Povinný výživné za november a december 2014 a časť dlžného výživného 111,34 eur zaplatil pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré mu bolo doručené až dňa 16.2.2015 a sumu 500,- eur zaplatil povinný dokonca pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi (pred 31.12.2014).

Na základe uvedeného súd konštatuje, že povinnému bola súdom uložená povinnosť platiť výživné mal. dcére, a to dlžné výživné 1611,34 eur a bežné výživné vo výške 200,- eur mesačne do 15. dňa resp. 20. dňa v mesiaci. Exekúcia je oprávnená v prípade, že povinný neplní uloženú povinnosť riadne a včas, resp. nie je splnená dodatočne v čase do doručenia návrhu na vykonanie exekúcie exekútorovi. Povinný ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie exekútorovi t.j. k 12.12.2014 dlhoval na dlžnom výživnom 611,34 eur a na bežnom výživnom 200,- eur za november 2014, preto oprávnená mala právo iniciovať proti povinnému exekúciu nielen v rozsahu dlhu, ale aj v rozsahu výživného splatného v budúcnosti, t.j. od decembra 2014 do budúca. Vykonanie úhrad po začatí exekučného konania (po 12.12.2014) povinným majú ten význam, že ich súdny exekútor akceptuje a v tej časti upustí od exekúcie, nie sú však dôvodom na vyhoviecie námietkam proti exekúcii.

Zákonom prípustnými dôvodmi na podanie úspešných námietok proti exekúcii sú okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Súd nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnuť na žiadne iné dôvody.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto súd námietky povinného proti exekúcii ako neopodstatnené zamietol.

Súd sa zaoberal návrhom povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že uhradil všetky dlžné čiastky na výživnom a riadne si plní vyživovaciu povinnosť. Súd zistil, že proti povinnému je vedená exekúcia príkazom pohľadávky z účtu v banke a exekúcia je vedená už len na bežné výživné, ktoré povinný pravidelne uhrádza oprávnenej.

Po posúdení uvedených okolností súd považuje za osvedčený predpoklad, že povinný po zastavení exekúcie bude dobrovoľne plniť výživné, preto v súlade s § 101 Exekučného poriadku zastavil exekúciu v celom rozsahu.

Pokiaľ dôjde k ďalším nedoplatkom na výživnom, toto rozhodnutie o zastavení exekúcie nebráni oprávnenej podať nový návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 4 Exekučného poriadku, do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby podľa osobitného predpisu a ak ide o drobné exekúcie, má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní najviac vo výške ich jednej polovice.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnená prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že si proti povinnému uplatňuje náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z poplatku za osvedčenie odpisu rozsudku vo výške 13,50 eur a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 343,06 eur.

Súd po preskúmaní vyúčtovania trov právneho zastúpenia zistil, že v tejto exekučnej veci je potrebné postupovať podľa § 10 ods. 1, 4 a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a podľa § 200 ods. 4 Exekučného poriadku. Teda nakoľko ide o exekúciu na opakujúce sa plnenia sú tarifnou hodnotou splátky, ktoré sú zročné v čase podania návrhu vykonanie exekúcie. V čase doručenia návrhu na vykonanie exekúcie bolo zročné dlžné výživné 611,43 eur a 200,- eur ako výživné za november 2014 (výživné za december 2014 bolo zročné až k 20.12.2014). Predmetom právnej služby je teda právo v hodnote 811,34 eur. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 811,34 eur je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 51,45 eur. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky patrí odmena za každý z úkonov právnej služby, ak ide o exekúciu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 25,725 eur. Advokátke patrí táto odmena za 2 úkony (viď § 200 ods. 4 Exekučného poriadku): prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na vykonanie exekúcie, spolu vo výške 51,45 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky súd tiež priznal oprávnenej tzv. režijný paušál za dva úkony v roku 2014 - 2x8,04 eur. Spolu súd priznal oprávnenej náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 67,53 eur a náhradu trov konania za poplatku za osvedčenie odpisu rozsudkov vo výške 13,50 eur. Na ich náhradu zaviazal súd povinného v poukazom na to, že exekúcia voči nemu začala v celom rozsahu oprávnene.

K trovám exekúcie exekútora a k námietkam povinného voči ich výške súd uvádza, že nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie je povinnosťou súdu rozhodnúť aj o trovách exekúcie a v tomto prípade tak učiní osobitným uznesením po predložení ich vyúčtovania súdnym exekútorom.

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí námietok proti exekúcii odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o zastavení exekúcie a náhrade trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.