

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814204820  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814204820.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s. so sídlom Záhradnícka 151, IČO: 35 954 612, právne zastúpený: Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, proti žalovanému: P. S., bytom E. XXX/XX, S., v konaní o zaplatenie sumy 81,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 81,28 Eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 8,50 % ročne zo sumy 28,18 Eur od 25.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 16,90 Eur od 27.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,10 Eur od 25.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,10 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania 75,64 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd 14.07.2014 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 81,28 Eur spolu s úrokom z omeškania z dlžných súm špecifikovaných v petite žaloby a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných elektrických komunikačných služieb č. T - ďalej len „zmluva“, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie elektrickej komunikačnej služby podľa zmluvy. Dňa 27.06.2013 žalobca uzavrel so žalovaným Dodatok na preloženie/premiestnenie služby. Na základe zmluvy boli za dodané služby vystavené faktúry a to fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,18 € splatná 24.07.2013, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 16,90 € splatná 26.08.2013, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 18,10 € splatná 24.09.2013 a fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 18,10 € splatná 24.10.2013. Paušálny mesačný poplatok za poskytovanú elektronickú komunikačnú službu vo výške 14,08 € bez DPH, ktorej poskytovanie bolo zmluvnými stranami dojednané v bode 2 špecifikácie služby k zmluve, bol uplatnený v zmysle bodu 1.5.1 Cenového výmeru č. 80/2012, ktorý je prílohou zmluvy. Sumu 8,40 € bez DPH za znovupripojenie/odblokovanie prístupu k službe - Slovanet si žalobca uplatňuje v zmysle bodu 3.1. písm. d) cenníka administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb platného od 01.01.2012. Poplatok za upomienku 1,- € bez DPH bol uplatnený v zmysle bodu 6.3 cenníka prístupu do siete internet, oddiel A - vysokorýchlostné pripojenie, platného od 01.12.2012.

Vo veci súd podľa žaloby vydal dňa 17.07.2014 pod č. k. 5Ro/9/2014-29 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením súdu 5Ro/9/2014-41 v celom rozsahu zrušený.

Na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 03.02.2015 č. k. 5C/33/2015-43 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená dňa 08.05.2015 (do vlastných rúk), sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenie určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods.2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Súd preto považujúc žalobcom tvrdený skutkový stav, doložený listinnými dokladmi a to kópiou Zmluvy o poskytovaní verejnej elektronickej komunikačnej služby č. T. XXXXXXXXXXXX uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 09.01.2013, Dodatkom na preloženie/premiestnenie služby zo dňa 27.06.2013, faktúrami a to fa č. XXXXXXXXXXXX vystavená 10.07.2013 na sumu 28,18 € splatná 24.07.2013, fa č. XXXXXXXXXXXX vystavená 12.08.2013 na sumu 16,90 € splatná 26.08.2013, fa č. XXXXXXXXXXXX vystavená 10.09.2013 na sumu 18,10 € splatná 24.09.2013 a fa č. XXXXXXXXXXXX vystavená 10.10.2013 na sumu 18,10 € splatná 24.10.2013, cenníkom prístupu do siete internet - oddiel A - Vysokorýchlostné pripojenie platného od 01.12.2012, cenníkom administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb platného od 1.1.2012, cenovým výmerom č. 80/2012, výpisom z obchodného registra, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a vo veci s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci.

V súdnej veci boli splnené podmienky aj s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p., t.j. na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor (spor nepresahujúci sumu 1 000 eur).

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca na základe Zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. T. XXXXXXXXXXXX zriadil a vykonal zmeny DSL pripojenia prístupu na internet (Rýchlejší internet Štandard bez TP F, D-Link DSL 2641R) za dohodnutú cenu 14,08 € bez DPH v mieste poskytovania služby H. XX, W. (bod 1.5.1 Cenového výmeru č. 80/2012), neskôr na základe Dodatku uzavretého 27.06.2013 v mieste T. D., D. XX/ C za poplatok 8,40 € bez DPH podľa bodu 3.1 písm. d) Cenníka administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb platného od 01.01.2012. Za poskytnuté služby vystavil žalobca

pre žalovaného vyššie špecifikované faktúry, ktoré žalovaný v lehote splatnosti a ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuhradil. Dostal sa do omeškania dňom nasledujúcim po ich splatnosti, preto ho súd zaviazal nielen na zaplatenie istiny, ale aj zákonného úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Súčasťou faktúr je aj poplatok za upomienky vyúčtovaný v súlade s bodom 6.3 Cenníka prístupu do siete internet, Oddiel A - Vysokorychlostné pripojenie platného od 01.12.2012.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 44 a nasl. zákona 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur. Trovy konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a z trov právneho zastúpenia 59,14 €. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho á 16,60 € x 2 = 33,20 €. K odmene súd priznal náhradu režijného paušálu 2 x 8,04 € = 16,08 € a 20 % DPH uplatnenú sumou 9,86 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 - 16 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej pomoci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).