

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010376  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010376.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/82/2015-142  
IČS: 5915010376

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému M. C., pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.11.2015 v Ružomberku, takto

rozhodol:

**rozhodol:**

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

schvaľuje

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 13.10.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným M. C. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený M. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., J. V. XXX/X, slobodný, robotník, na slobode,

je vinný, že

1.dňa 28.11.2013 uzatvoril u predajcu HAKO, a.s. - 02 prevádzka A. Bernoláka 1416/4, Ružomberok, IČO: 36378186 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4610316204 za účelom úhrady tovaru - mobilného telefónu zn.ZTE Grand S Flex v predajnej cene 290,- eur, pri uzatváraní zmluvy uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť Vodárenská záchrana, s.r.o., Biela 1, Košice, IČO: 44327960, u ktorej už od 03.11.2013 nepracoval, pričom M. C. zaplatil akontáciu v sume 2,- eur a podpisom zmluvy sa zaviazal splatiť úver vo výške 288,- eur v 18-tich pravidelných mesačných splátkach po 16,- eur, pričom M. C. z úveru uhradil len prvé štyri pravidelné mesačné splátky v sume 64,- eur a následne dňa 17.07.2015 uhradil jednu platbu vo výške 16,- eur, teda celkovo 80,- eur a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 ostal dlhovať 13 pravidelných mesačných splátok, čím jej spôsobil škodu vo výške 208,- eur,

2.dňa 29.11.2013 uzatvoril u predajcu VALEX SK, s.r.o., K. Salvu 2043, Ružomberok, IČO: 36422193 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO:36234176 zmluvu o

spotrebiteľskom úvere č. 4311154435, účelový úver na úhradu tovaru Notebook zn. Toshiba v predajnej cene 579,- eur a pri uzatváraní zmluvy uviedol svojho zamestnávateľa spoločnosť Vodná záchrana, s.r.o., Biela 1, Košice, IČO: 44327960, u ktorej už od 03.11.2013 nepracoval, pričom M. C. zaplatil v hotovosti 157,90 eur a podpisom zmluvy sa zaviazal splatiť úver vo výške 421,10 eur navýšený na sumu 602,16 eur v 24. pravidelných mesačných splátkach po 26,88 eur, pričom M. C. z úveru uhradil len prvé štyri pravidelné splátky v sume 107,52 eur a spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, ostal dlhovať 20 pravidelných mesačných splátok, čo predstavuje škodu vo výške 537,60 eur navýšenú o zmluvné poistenie,

3.dňa 11.04.2014 uzatvoril u predajcu VALEX SK, s.r.o., K. Salvu 2043, Ružomberok, IČO: 36422193 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4404049677, účelový úver na úhradu tovaru fotoaparát zn. Samsung v predajnej cene 139,- eur a pri uzatváraní zmluvy uviedol svojho zamestnávateľa spoločnosť Vodná záchrana, s.r.o., Biela 1, Košice, IČO: 44327960, u ktorej už od 03.11.2013 nepracoval, pričom nezaplatil v hotovosti a podpisom zmluvy sa zaviazal splatiť úver vo výške 139,- eur navýšený o sumu 163,92 eur v 12. pravidelných mesačných splátkach po 14,64 eur, úver neuhradil a spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 ostal dlhovať 12 pravidelných mesačných splátok, čo predstavuje škodu vo výške 537,60 eur navýšenú o zmluvné poistenie,

t e d a

v bodoch 1, 2, 3

vylákal od iného úveru tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2, 3

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 232 ods. 2 Trestného priadku súd odkazuje poškodené spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 a Homer Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.10.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným M. C..

Dňa 14.10.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 211/15/5508-12 zo dňa 13.10.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 13.10.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu

porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený M. C. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň súd podľa § 232 ods. 2 Trestného poriadku súd odkáže poškodené spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 a Homer Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 13.10.2015 uzatvorila s obvineným M. C. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.11.2015 obvinený M. C. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným M. C. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.11.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 09.11.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.