

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/137/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202188
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202188.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti C. Č., nar. XX. XX. XXXX, S. Č., nar. XX. XX. XXXX, I. Č., nar. XX. XX. XXXX, Q. Č., nar. XX. XX. XXXX, C. Č., nar. XX. XX. XXXX, N. Č., nar. XX. XX. XXXX, N. Č., nar. XX. XX. XXXX, Z. Č., nar. XX. XX. XXXX, N. Č., nar. XX. XX. XXXX a W. Č., nar. XX. XX. XXXX, detí rodičov - matky C. Č., rod. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, S. a otca N. Č., rod. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/XXX, S., v konaní na návrh matky, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o určenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala tunajšiemu súdu dňa 05. 09. 2022 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a na určenie výživného na maloleté deti z dôvodu, že otec maloletých sa dlhodobo o deti nezaujíma a neprispieva na ich výživu.

2. Súd uznesením 8P/137/2022 - 18 zo dňa 04. 10. 2022 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. na zastupovanie v tomto konaní.

3. Matka maloletých detí v priebehu konania doručila súdu dňa 14. 10. 2022 podanie v ktorom uviedla, že žiada o zrušenie svojho návrhu z dôvodu, že došlo medzi ňou a otcom maloletých detí ku vzájomnej dohode.

4. Podľa ust. § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

5. Súd podanie matky maloletých detí zo dňa 14.10.2022 posúdil podľa obsahu, ako späťvzatie návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, a na úpravu výživného na maloleté deti v celom rozsahu.

6. Podľa ust. § 29 ods. 1/ Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, konanie vo veci zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

8. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).