

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201918
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201918.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa SPOLOČENSTVO VLASTNÍKOV BYTOV TDH 455, IČO: 37 896 831, so sídlom Valaská, TDH 455, práv. zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, AK so sídlom Brezno, B. Němcovej 1/A, proti odporcom: 1/ V. Y., W.. XX.XX.XXXX a 2/ M. Y., W.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom U., M. XXX/XX, t.č. L. Í., F., F., XX L. H., o zaplatenie 2.137,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovia 1/ - 2/ sú **p o v i n í** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 Eur, spočívajúce v krátenej časti súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 299,04 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 121,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazá odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny v sume 2.137,61 Eur s príslušenstvom, ako aj trov konania. Navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania zaplatil vo výške 128,-Eur.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 2C/130/2015-24 zo dňa 11.05.2015, ktorý však pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcom 1/ - 2/ (keď títo sa nachádzajú v cudzine), uznesením tej istej spisovej značky dňa 23.09.2015 zrušil a vo veci konal ďalej.

Dňa 05.11.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu súdu doručil písomné podanie označené ako „Späťvzatie žaloby“, ktorým navrhovateľ zobrať svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie o ňom žiadal zastaviť z dôvodu, že odporcovia po podaní žaloby vo vzťahu k navrhovateľovi uhradili všetky svoje nedoplatky ku dňu 15.05.2015.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 11 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekoná o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcov 1/ - 2/ v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania nesú odporcovia, ktorí po podaní návrhu na začatie konania uhradili žalovanú sumu v plnej výške, v nadväznosti na čo navrhovateľ zobral svoj návrh späť. Náhradu trov konania tak súd v plnom rozsahu priznal navrhovateľovi a uložil odporcom 1/ - 2/ povinnosť nahradiť mu trovy konania vo výške 6,70 Eur spočívajúce v krátenej časti súdneho poplatku (zvyšná časť tohto súdneho poplatku bude odporcovi vrátená postupom v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch) a v trovách právneho zastúpenia vo výške 299,04 za 3 úkony právnej služby po 91,29 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, písomné podanie na súd - späťvzatie žaloby) a 3x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Súd uložil odporcom 1/ - 2/ nahradiť trovy konania spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 121,30 Eur (128,-Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.