

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200838
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O. Q., J.. XX.X.XXXX, M. H. Q., J.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, deti rodičov matky: Z. Q., V.. Z., J.. XX.X.XXXX, Z. H. XXXX/XX, Č., a otca: S. Q., J.. X.XX.XXXX, Č.M., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom v konaní Mestom Čadca, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

r o z h o d o l :

Z v y š u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 5P/23/2012 zo dňa 23. 4. 2012 na maloletého O. Q., J.. XX. X. XXXX, zo sumy 70,-- € mesačne na sumu 108,50 € mesačne, na maloletú H. Q., J.. XX. X. XXXX, zo sumy 70,-- € mesačne na sumu 108,50 € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 4. 2. 2015.

Zameškané výživné za obdobie od 4. 2. 2015 do 31. 10. 2015 vo výške 176,50 € na maloletého O. Q. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Zameškané výživné za obdobie od 4. 2. 2015 do 31. 10. 2015 vo výške 176,50 € na maloletú H. Q. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 4. 2. 2015 žiadala súd, aby otca zaviazal prispievať na výživu maloletého O. sumou 150,-- € mesačne, maloletej H. sumou 130,-- € mesačne od 1. 2. 2015.

Uznesením 5P/11/2015-26 zo dňa 30. 7. 2015 súd ustanovil otcovi S. Q. za opatrovníka Mesto Čadca z dôvodu, že súdu nie je známy jeho pobyt, ani iné blízke osoby, ktoré by súhlasili s ustanovením za opatrovníka, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 9. 2015. Mesto Čadca vo svojom vyjadrení namietalo, že im nebolo doručené uznesenie o ustanovení za opatrovníka, avšak súd konštatuje, že toto uznesenie im bolo doručené 14. 10. 2015, jeho matka M. G. nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka.

Matka vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedla, že je zamestnaná v JJ Electronic Čadca s príjmom 400,-- € mesačne, poberá prídavky na deti 2-krát bonus a náhradné výživné od štátu na každé z detí po 70,-- €. Vyživovaciu povinnosť má iba k týmto dvom deťom, vlastní trojizbový byt, za ktorý platí vrátane všetkých nákladov energií 260,-- € mesačne. Maloletý O. navštevuje Strednú elektrotechnickú školu v Čadci 3. ročník, zakupuje mu stravné lístky za 25,--€, zaplatila mu zväračský kurz 230,-- €, vodičský preukaz 380,-- €, 6,-- € mesačne mu platí na stužkovú, nosí okuliare, iné

vážne zdravotné problémy nemá. Maloletá H. navštevuje 1. ročník strednej odbornej školy Technológia životného prostredia, platí jej stravné lístky za 25,-- € mesačne, cestovné do školy stojí do 20,-- € mesačne, za fixný preparát, teda zubný strojček doteraz zaplatila 600,-- €, nie je kompletne hotový, vyjde ju asi na ďalších 100,-- €. H. bude mať lyžiarsky kurz. Zakúpila jej knihy a pracovné zošity z cudzích jazykov. Na stužkovú sa skladajú po 3,-- € mesačne. Vlastní iba byt, úspory nemá. Otec sa nachádza na neznámom mieste od roku 2012, kedy sa rozviedli, poslal iba pohľadnicu z Y., teraz nevie, kde sa nachádza.

Zástupca Mesta Čadca ako ustanovený opatrovník otca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast písomne ospravedlnil z dôvodu neodkladných pracovných povinností.

Nedostavil sa ani kolízny opatrovník, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu plánovaného pracovného stretnutia.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo správy od Kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka býva s maloletými deťmi v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Ja zamestnaná s príjmom okolo 400,-- €, plus 2x prídavky a 2x daňový bonus. Jej mesačné náklady sú 260,-- € byt, 40,-- € strava v školskej jedálni.

Matka uviedla, že otec sa o deti vôbec nezaujíma, nekontaktuje ich, neprispieva na ich výživu. Poberá náhradné výživné. Zvýšené výdavky s deťmi nemá. Nevie, kde sa otec maloletých detí zdržiava, kde pracuje, a podobne. Maloletá H. je študentkou 1. ročníka strednej školy, je zdravá, výchovné problémy s ňou nie sú. Zvýšené náklady sú so zubným strojčekom. Matka bude hradiť lyžiarsky výcvik. Maloletý O. Z. e študentom 3. ročníka strednej školy, školské, ani výchovné problémy s ním nie sú, zvýšené výdavky sú okuliare 100,-- €, zväračský kurz 260,-- €, vodičský kurz 400,-- €. Otec na predvolania nereagoval. Úrad navrhuje zvýšiť výživné na maloleté deti, keďže od poslednej úpravy podstatne vzrástli potreby maloletých detí, nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti zistené neboli.

Zo správy od zamestnávateľa otca súd zistil, že čistý mesačný zárobok matky činí sumu 410,-- €.

Zo správy z Mestského úradu Čadca súd zistil, že matka je rozvedená, býva v trojizbovom byte, ktorý vlastní. V spoločnej domácnosti bývajú dve deti, maloletí O. M. H., matka je zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom 390,-- €. Otec výživné neplatí, matka poberá náhradné výživné na obe deti spolu 140,-- €, otec sa zdržiava v zahraničí na neznámom pobyte.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 5P/23/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23. 4. 2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu na každé po 70,-- € mesačne. Maloletý O. v tom čase navštevoval 8. ročník základnej školy, v súčasnosti navštevuje 3. ročník strednej odbornej školy, maloletá H. navštevovala 6. ročník základnej školy, v súčasnosti 1. ročník strednej školy.

Zo spisu 11P/39/2011 mal súd preukázané, že otec je dlhodobo nezamestnaný, nezaevidoval sa ani na úrade práce, požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, má veľké dlhy, pracuje len brigádne ako robotník. Matka bola zamestnaná u JJ Electronic, s.r.o., s priemerným mesačným zárobkom 380,-- €.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, nakoľko naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 5P/23/2012 zo dňa 23. 4. 2012, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, deti zverené do starostlivosti matke, otec zaviazaný prispievať na ich výživu po 70,-- € mesačne. Súd mal preukázané, že u každého z maloletých detí došlo v čase rozhodovania o výživnom k podstatnej zmene pomerov, nakoľko obidvaja v čase posledného rozhodovania o výživnom boli žiakmi základnej školy, v súčasnosti obaja navštevujú strednú školu, čím mal súd jednoznačne preukázané podstatné zvýšenie nákladov matky na ich výživu.

Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom bol nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, zarábala si len brigádnickou činnosťou, mal veľké dlhy.

V súčasnosti sa otec nachádza na neznámom mieste v zahraničí, z tohto dôvodu bol otcovi ustanovený aj opatrovník Mesto Čadca. Súd mal preukázané, že otec sa od roku 2012 o maloleté deti nezaujíma, nekontaktuje ich, výživné na ne nezasíla, matka poberá náhradné výživné z úradu práce. Na základe uvedených skutočností, nakoľko mal súd jednoznačne preukázanú podstatnú zmenu pomerov na strane maloletých detí, ako aj nezujem otca maloletých detí o ich výchovu, matka je na ich výchovu sama, súd zvýšil výživné na každé z maloletých detí o sumy 70,-- € mesačne na sumu 108,50 € mesačne počnúc dňom 4. 2. 2015.

Nakoľko otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od 4. 2. 2015 do 31. 10. 2015 na každé z maloletých detí vo výške 176,50 € mesačne, súd mu povolil splácať toto výživné v splátkach po 10,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť

konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.