

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Er/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203856
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315203856.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného mal. S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. nad Y. XX, J. nad Y., zast. zák. zástupcom W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. nad Y. XX, J. nad Y., zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, proti povinnému Q. S., nar. XX.XX.L., bytom Laskomerského XX, O., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 11 363,- Eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, so sídlom Exekútorský úrad Bratislava, Moskovská 18, o námietkach povinného, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 064582 zo dňa 12.05.2015 bol súdny exekútor JUDr. Martin Hermanovský poverený vykonaním exekúcie a vymožením uloženej povinnosti zaplatiť 11 363,- Eur s prísl.

Povinný doručil tunajšiemu súdu námietky proti exekúcii kde uviedol, že má námietky voči istine, nakoľko poškodenému z celkovej sumy 15.689,- Eur, bolo uhradených 6.984,- Eur a nie suma, ktorú uvádza právny zástupca poškodeného a súdny exekútor. Aj napriek tomu sa povinný domnieva, že celá suma t.j. 15.689,- Eur mala byť uhradená zo zákon. poisťky Kooperatívy a.s.. Povinný ďalej uviedol, že celý postup súdneho exekútora a právneho zástupcu sa mu javí ako neštandardný, nakoľko ešte predtým ako začal vo veci konať sa zaujímal o jeho osobu, zablokoval mu jediný účet, kde mal nasparené peniaze v prípade núdze, nakoľko v tom čase bol ešte študentom.

Právny zástupca oprávneného doručil súdu vyjadrenie k námietkam kde uviedol, že má za to že istina je vyčíslená správne. K námietkam uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/9/2015-225 bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému peňažnú čiastku vo výške 15.689,- Eur. Trestný rozkaz sa stal vykonateľným 11.02.2015. Dňa 15.04.2015 Kooperatíva poisťovňa, a.s.VIG plnila za povinného titulom ZBO bolestného sumu vo výške 4.326,- Eur, žiada oprávnený od povinného zaplataenie ostávajúcej neuspokojenej peňažnej sumy vo výške 11.363,- Eur. Právny zástupca oprávneného nakoniec uviedol, že nakoľko odôvodnenie námietok nespochybňuje oprávnenosť prebiehajúceho exekučného konania, oprávnený navrhuje, aby Okresný súd Brezno námietky povinného ako neopodstatnené v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Exekučným titulom v tomto konaní je trestný rozkaz Okresného súdu Brezno č.k. 1T/9/2015-225 zo dňa 27.01.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 11.02.2015, ktorým súd zaviazal povinného nahradiť oprávnenému škodu vo výške 15.689,- Eur.

Súd preskúmal exekučný titul, námietky povinného ako aj vyjadrenie oprávneného a zistil, že námietky povinného sú nedôvodné, nakoľko povinný v námietkach neuviedol dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, resp. okolnosti, ktoré by spôsobili po vzniku exekučného titulu zánik vymáhaného nároku oprávneného, ale len vyjadril pochybnosti ohľadom vymáhaného nároku - náhrady škody na ktorú bol zaviazaný exekučným titulom a spôsobu vedenia exekúcie

Súd nezistil ani iné dôvody, ktoré by bránili vymáhateľnosti nároku a preto námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.