

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113232337
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113232337.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: A. poisťovňa, a.s., so sídlom W. XX, XXX XX X. 26, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi: P. P.- G. - O., C. XXXX/X, XXX XX B., N.: XXXXXXXXX, zast. opatrovníkom: JUDr. Dana Gáborová, vyšší súdny úradník Okresného súdu Nitra, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, o zaplatenie 70,35 eur takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 10C 73/2015 - 51 zo dňa 19. 2.2015.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 70,35 eur od 20. 1.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa Mgr. Miroslavovi Vilímovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobou podanou dňa 24. 9.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 70,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 18.3.2010 poisťnú zmluvu č. 2060080822 so začiatkom poistenia od 18.3.2010, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zmluva); zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Poistná zmluva zanikla 18. 1.2011 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ si uplatnil poistné za obdobie od 18. 3.2010 do 19. 1.2011. Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z dlžnej sumy od 20. 1.2011 do zaplatenia.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 32 Rob 169/2013 - 16 dňa 7.10.2014, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Pretože sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk, bol uznesením súdu zo dňa 26. 11.2014 platobný rozkaz zrušený. Následne súd zistil adresu, na ktorej sa mohol odporca zdržiavať a preto vydal platobný rozkaz, ktorý sa však tiež nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu a súd nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili a žiadali, aby súd rozhodol v zmysle návrhu, ktorý doložili listinnými dôkazmi. Opatrovník odporcu mal riadne vykázané predvolanie, pojednávania sa nezúčastnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to poistnou zmluvou, oznámením o zániku poistenia, výpis z účtu odporcu, výpis z obchodného registra navrhovateľa, výpis zo živnostenského registra odporcu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 18.03.2010 bola uzatvorená poistná zmluva na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6000913860 medzi navrhovateľom a poistníkom - odporcom. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2002, ev. č. NR 039 FG, VIN : TMBHG1U732677188 so začiatkom poistenia od 18.03.2010 na dobu neurčitú. Platenie poistného bolo dojednané ročne so štvrtročnými splátkami vo výške 29,75 eur.

Listom zo dňa 9. 2.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že poistná zmluva zanikla dňa 18. 1.2011 z dôvodu nezaplatenie dlžného poistného, žiadal ho o zaplatenie pomerného poisteného vo výške 70,35 eur .

V zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V zmysle § 11 ods. 10 veta prvá, zák. č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu, z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu vyššie uvedenej zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal platiť dohodnuté poistné štvrtročne, pričom odporca poistné nezaplatil (za obdobie od 18.03.2010 do 18.01.2011). V dôsledku toho došlo k zániku poistenia ku dňu 18.01.2011. Z uvedeného dôvodu patrí navrhovateľovi ešte pomerná časť poistenia vo výške 70,35 eur.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy splnil a odporcovi svoje služby poskytol. Súdom však nemal preukázané, že odporca za poskytnuté služby, zaplataenia ktorých sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, zaplatil. Preto považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný a vyhovel mu.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., / účinná od 1.9.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca je so splnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi v omeškaní, navrhovateľovi potom patrí aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne, lebo základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu omeškania 1%, pričom súd ju zvýšil v zmysle citovanej právnej normy o 8 percentuálnych bodov. Súdom priznal navrhovateľovi úrok z omeškania dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo k zániku poistenia, kedy bol odporca s platením poistného nepochybné v omeškaní až do zaplataenia.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pretože sa platobný rozkaz, ktorý bol vydaný, nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, súd ho zrušil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O.s.p. a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za nasledovné úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava r.201316,60 eur + RP 7,81 €.
- Spísanie žaloby r.2013.....16,60 eur + RP 7,81 €
Spolu : 33,20 + 15 ,62 = 48 ,82 € + 20% DPH 9,76 = 58,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.