

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200062
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200062.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F., proti odporkyni: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F., t.č. B. G. XX, XXX XX G., o určenie manželského výživného, takto:

rozhodol:

I. Súd **z a m i e t a** návrh navrhovateľa na manželské výživné po 50,- euro mesačne, počnúc dňom XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni platiť navrhovateľovi manželské výživné po 50,- euro mesačne k rukám navrhovateľa, počnúc dňom XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Uvedené manželské výživné žiadal od odporkyne platiť od XX.XX.XXXX do dňa právoplatného rozvodu XX.XX.XXXX. Na tomto návrhu trval z toho dôvodu, že podľa lekárskeho správ a jeho zdravotných diagnóz, ako aj podľa príjmov a výdavkov žiada, aby mu odporkyňa prispievala po 50,- euro mesačne. Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť s tým, že ona takisto predložila súdu rozpis príjmov a výdavkov s tým, že ona bola zamestnaná pred XX.XX.XXXX, ale nie na hlavný pracovný pomer a mala mesačný príjem 400,- euro.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 6P/201/2017, ďalej s obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 3Pc/28/2019, z obsahu ktorých zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3pc/28/2019 súd rozsudkom zo dňa 13.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2021, zrušil povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu odporkyni ak manželské výživné sumou 100,- euro mesačne, počnúc 15.08.2021. Návrh navrhovateľa čo do zvyšku zamietol a návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného vylúčil na samostatné konanie.

Ďalej súd vykonal dokazovanie dokladmi, ktoré predložil navrhovateľ, ako aj odporkyňa, pokiaľ sa týka príjmov a výdavkov, čo obaja účastníci urobili s tým, že súd sa oboznámil s vyjadrením navrhovateľa na čl. 56, spolu aj s prílohami na čl. 58 a vyjadrením odporkyne na čl. 60.

Podľa § 71 ods. 1 Zák. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 72 ods. 1, 2 Zák. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Ako to vyplýva z obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 6P/201/2017, tak súd manželstvo účastníkov rozviedol, na čas po rozvoze zveril mal. B. C. do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s mal. dieťaťom a uložil otcovi povinnosť platiť výživné na mal. B. C. vo výške 200,- euro mesačne k rukám matky.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne trvá počas celého manželstva.

Takto vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd musel návrh navrhovateľa zamietnuť z toho dôvodu, že pri rozhodovaní zobral do úvahy oprávnené potreby účastníkov, ich príjmy s tým, že nemal z čoho určiť vyživovaciu povinnosť odporkyne ako manželky pre navrhovateľa. Obaja účastníci majú zdravotné problémy a výdavky na zabezpečenie svojich životných potrieb v takom rozsahu, že ich príjmy sotva vystačujú na zabezpečenie všetkých výdavkov.

Preto súd návrh navrhovateľa zamietol a o trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.