

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114200164
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114200164.6

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, zast.: JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, Moyzesova 38, Košice, proti žalovanej: F.Q. L., U.. XX.X.XXXX, G. XXXX/XX, E. Ľ., zast.: JUDr. Martinou Gombosovou, advokátkou, Moldavská cesta 6, Košice, v konaní o pôvodne vzájomnom návrhu takto

r o z h o d o l :

P r i p ú š ť a zmenu návrhu v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 474,14 eur titulom nesplatenia poistného v správnej výške 14,90 eur mesačne za obdobie od 19.10.1999 do 19.10.2009 z poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou pod č. 5149800133 z 19.10.1999.“

Poučenie:

Žalovaná sa návrhom doručeným súdu dňa 17.2.2010 v konaní sp.zn. 17C/20/2010 domáhala, aby súd určil, že poistný vzťah medzi účastníkmi konania vyplývajúci zo zmluvy o poistení osôb č. 5149800133 zo dňa 26.10.1999 trvá a že účastníci sú zmluvou viazaní. Žalobca podal počas konania vzájomný návrh v znení: Určuje, že poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným podľa poistnej zmluvy č. 5149800133 zo dňa 19.10.1999 trvá a žalovaný má voči žalobcovi právo na poistné vo výške 14,9040 eur mesačne od uzavretia poistenia do 20.10.2009, alebo pre prípad, že súd prvý petit zamietne, aby rozhodol takto: Určuje, že poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným podľa poistnej zmluvy č. 5149800133 zo dňa 19.10.1999 trvá a žalobca má voči žalovanému právo na poistnú sumu pre prípad dožitia sa konca poistenia vo výške 1.528,7741 eur, alebo pre prípad, že súd prvý aj druhý petit zamietne, aby rozhodol takto: Určuje, že poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným podľa poistnej zmluvy č. 5149800133 zo dňa 19.10.1999 v časti poistenia rizika smrti trvá a v časti poistenia dožitia sa konca poistenia zanikol. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške časti poistného uhradeného žalobcom za poistenie rizika dožitia sa konca poistenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, alebo pre prípad, že súd prvý, druhý alebo tretí petit zamietne, aby rozhodol takto: Určuje, že poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným podľa poistnej zmluvy č. 5149800133 zo dňa 19.10.1999 trvá a žalobca má voči žalovanému právo na poistnú sumu pre prípad dožitia sa konca poistenia vo výške určenej súdom.

Na výzvu súdu v konaní sp.zn. 17C/20/2010, aby žalovaný upresnil, čoho sa vzájomným návrhom domáha, právny zástupca žalovaného uviedol, že ide o eventuálny petit. Môže byť rozhodnuté len o jednej z týchto možností. Ide o rôzne varianty: jedna hovorí o tom, že treba doplatiť poistné, druhá o tom, že ak nebude doplatené poistné, bude poskytnuté nižšie poistné plnenie, tretia o čiastočnom ukončení zmluvy a vyplatení bezdôvodného obohatenia a štvrtá je ponechaná na voľnú úvahu súdu, tú variantu zatiaľ nevie špecifikovať.

Súd rozsudkom 17C/20/2010-454 zo dňa 28.6.2012 žalobe vyhovel a vzájomný návrh vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 17C/8/2014, teda je predmetom tohto konania.

Právny zástupca žalobcu sa písomným podaním doručeným súdu dňa 29.10.2015 domáhal pripustenia zmeny žalobného návrhu v znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba O.s.p.), navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa ust. § 95 ods. 2 O.s.p. súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Nakoľko výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, pričom zmenou návrhu sa nezakladá príslušnosť iného súdu, v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o pripustení požadovanej zmeny návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.