

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200300
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200300.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. N., H.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX a E. N.Á., H.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - E. C., H.. XX.XX.XXXX trvale bytom Č. a otec - C. N., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, za účasti starých rodičov: Z. N., H.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX a A. N.Q., H.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX o podnete na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/8/2021-74 zo dňa 26.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.01.2022 bol tunajšiemu súdu predložený podnet na zrušenie výchovného opatrenia, nakoľko splnilo svoj účel.

2. Vo veci bolo dňa 17.10.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila matka ani otec, prítomní starí rodičia ako aj kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a otca.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v rodine náhradných rodičov bolo vykonávané opakované sociálne šetrenie, kde bolo zistené, že náhradní rodičia majú vytvorené vhodné podmienky. Z daného dôvodu žiadajú o zrušenie výchovného opatrenia.

4. Stará matka na pojednávaní uviedla, že má za to, že nie je potrebné zotrvávať na dohľade, nakoľko maloletým deťom je poskytovaná dobrá starostlivosť. Maloletá E. chodí na doobedie do škôlky z dôvodu epilepsie a maloletý C. chodí do školy. V záverečnej reči uviedla, že všetko je u nich v poriadku.

5. Starý otec na pojednávaní uviedol, že je toho názoru, že výchovné opatrenie nie je potrebné, nakoľko deti majú samostatnú detskú izbu, chodia do školy a škôlky a majú zabezpečené všetky svoje základné životné potreby.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom zistil skutočný a právny stav veci:

Uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5P/49/2020-72 zo dňa 28.09.2020 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Z. v Lučenci. Rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11P/8/2021-74 zo dňa 26.05.2021 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi a tieto zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť. Zároveň určil nad výchovou maloletých detí výchovné opatrenie dohľad, ktorý sa vykonával v súčinnosti s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a Obcou Čakanovce.

7. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že rodina obýva rodinný dom, ktorý pozostáva z 2 izieb, kuchyne a kúpeľne s toaletou. Domácnosť je zariadená starším vyhovujúcim účelovým nábytkom. Vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom krbových kachlí na pevné palivo. Elektrina a voda je v domácnosti zavedená. Náklady na domácnosť činí elektrina v sume 100,--Eur mesačne, káblová televízia v sume 4,50 Eur mesačne a poplatok za drevo v sume 1.500,--Eur ročne. Stará matka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 324,70 Eur mesačne. Poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur mesačne. Starý otec poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur mesačne, opakovaný príspevok dieťaťu zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 597,60 Eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 76,50 Eur mesačne. Maloleté deti boli počas sociálneho zisťovania čisto oblečené, nebolo na nich badať žiadne známky zanedbávania, či týrania. Maloletý C. ako aj E.Í. boli v celodennej starostlivosti náhradných rodičov. Pediatrom maloletých detí je MUDr. S., majú absolvované všetky očkovania. Zároveň navštevujú aj odborného lekára MUDr. N. z dôvodu, že sú astmatici. Rodičia maloletých detí sa zdržiavajú v zahraničí v H.. O maloleté deti sa nezaujímajú, nekontaktujú, prispievajú na nich finančnou čiastkou v sume 150,--Eur každé 2 mesiace.

8. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Maloleté deti boli na základe rozsudku tunajšieho súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, zároveň im bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad za účelom kontroly rodiny a preverovania, či maloleté deti majú zabezpečené všetky potreby. Od uvedenej doby sa o maloleté deti starajú náhradní rodičia, rodičia sa o deti nezaujímajú, posielajú im však výživné. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že uložené výchovné opatrenie splnilo účel, maloleté deti majú zabezpečené všetky svoje základné životné potreby, nie je ohrozený ich zdravý psychický ani fyzický vývin. Zo strany starých rodičov im je poskytovaná adekvátna starostlivosť, ktorá je v ich záujme. Súd z daného dôvodu výchovné opatrenie zrušil, nakoľko splnilo svoj účel.

11. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).