

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011457
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113011457.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obvinenej T. Š. pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09.11.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 27.06.2012 uzatvorenú medzi Okresným prokurátorom Nitra a obvinenou T. Š. a potvrdzuje týmto rozsudkom

Obvinená: T. Š., narodená XX.XX.XXXX v X.,
trvale bytom Ž. č. XXX, prechodne bytom
X., Q. B. XXX/A Z. K.

sa uznáva vinnou, že:

spolu s právoplatne odsúdeným X. Š. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 04.12.2013, sp. zn. 2T/107/2013 po predchádzajúcom spoločnom dohovore predložili dňa 21.06.2005 v pobočke Všeobecnej úverovej banky, a.s. na Štefánikovej ulici č. 44, Nitra, žiadosť o úver pre fyzickú osobu - podnikateľa vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 Eur) na firmu T. Š. - B., IČO: XX XX XX XX a meno T. Š. s uvedením rodného čísla, adresy žiadateľky, ul. X. Č.. XXXX/XX, B. Z. B., ktorú vlastnoručne podpísala T. Š., a ku ktorej doložili falošné Daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2004, Výkaz o majetku a záväzkoch k 31.12.2004, Výkaz o príjmoch a výdavkoch k 31.12.2004, ktoré boli podpísané T. Š. a ktorých sfalšovanie tak, aby bol úver schválený, zabezpečil právoplatne odsúdený X. Š., ktorý tieto doklady aj predložil v poškodenej banke spolu so žiadosťou o úver, čím uviedli pracovníkov poškodenej banky do omylu v otázkach splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splatnosť, pretože originálne daňové priznanie T. Š. za rok 2004 vykazovalo nedostatočné obraty a bolo nulové, pričom podpísaním žiadosti o úver pre fyzickú osobu zo dňa 21.06.2005 žiadateľka T. Š. vyhlásila, že všetky údaje uvedené v žiadosti a v prílohách sú pravdivé, a to aj v bode 4. Informácie o firme, kde na otázku „je voči vám vedené exekučné konanie“ uviedla: „Nie“, hoci exekučné konanie bolo vedené Daňovým úradom Bánovce nad Bebravou za nedoplatky na daniach z prevodu nehnuteľností, aj ďalšie údaje o firme, podnikateľskom pláne a účele úveru boli nepravdivé, následne na základe falošných dokladov a nepravdivých údajov uvedených v žiadosti o úver bol T. Š. dňa 23.06.2005 schválený úver vo výške 600.000,- Sk a veriteľ poškodenej banka s dlžníkom T. Š.X. uzavreli Zmluvu o úvere č. 9546/2005, ktorú dlžníčka T. Š. vlastnoručne podpísala so súhlasom so zmluvnými podmienkami podľa čl. I - IX zmluvy, pričom tieto nedodržala a účel úveru nezdokladovala i napriek tomu, že sa jednalo o účelový úver - nákup nákladného automobilu na podnikanie a peniaze použila na iné účely, pričom už pri podávaní žiadosti mala vedomosť, že peniaze nepoužije na účel uvedený k získaniu účelového úveru, teda spoločným konaním T. Š. a právoplatne odsúdeného X. Š. vylákaním úveru vo výške 600.000,- Sk (19.916,35 Eur) od poškodenej osoby Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31320155, pobočka Štefánikova č. 44, Nitra, spôsobili škodu vo výške 582.900,- Sk (19348,74 Eur), pretože úver nebol riadne splácaný, pričom právoplatne odsúdený X. Š. za

sprostredkovanie a zabezpečenie falošných dokladov k úveru a jeho vybavenie prevzal od T. Š. finančnú čiastku vo výške 10 % z podvodne získaného úveru, následne poškodená osoba Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31320155 odpredala pohľadávku voči dlžníkovi dňa 08.12.2006 spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernicka 5, Bratislava, IČO: 35 72 48 03,

teda:

spoločným konaním s iným vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

tým spáchala:

trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 250a odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 58 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 jej súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 59 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 jej súd určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 09.09.2013 pod sp. zn. 2Pv 1233/2007 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených X. Š. a T. Š., ktorí sa mali dopustiť trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2005 spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2005.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenými dňa 23.04.2013 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý im navrhol uložiť: obvinenému X. Š. upustenie od uloženia súhrnného trestu, pretože úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 3 (tri) roky, uložený obvinenému Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/90/2010 zo dňa 25.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2011, považuje za dostatočný a obvinenej T. Š. trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Trestná vec bola proti obvineným vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T 107/2013.

Pre dlhodobú neprítomnosť obvinenej T. Š. v mieste trvalého bydliska, súd vylúčil dňa 04.12.2013 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku trestnú vec proti obvinenej T. Š. na samostatné konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T 147/2013 a predložený návrh na schválenie dohody o vine a treste s obvineným X. Š. schválil uznesením a potvrdil Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 107/2013 dňa 04.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2013

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí dňa 09.11.2015 oboznámil obvinenú T. Š. opätovne s týmto návrhom. Obvinená sa vyjadrila, že porozumela konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho jej boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumela návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radíť na spôsobe obhajoby, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladené jej za vinu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa obvinená dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinená uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedala „Áno“.

Obvinená T. Š.X. na všetky súdom položené otázky odpovedala zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“. Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená na všetky otázky jej položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.