

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010549  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812010549.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému P. Y., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom G., Y. X/X, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. novembra 2015, prejednal odvolanie obžalovaného P. Y. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/166/2012 zo dňa 09. mája 2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného P. Y. zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/166/2012 zo dňa 09. mája 2014 bolo rozhodnuté tak, že obžalovaný P. Y. bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 23.11.2011 o 21.40 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v krvi 1,32 mg/l alkoholu, viedol ako nevodič po ceste I/64 v obci Nedožery - Brezany, okres Prievidza, osobné motorové vozidlo značky O. XXX, evidenčné číslo XXXXSE (CZ). Za to bol odsúdený podľa § 213 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 36 písm. l/ Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody 10 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému P. Y. rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/17/2012 zo dňa 14.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23To/49/2012 zo dňa 30.05.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný proti výroku o treste. V odvolaní namietal, že okresným súdom uložený nepodmienečný trest odňatia je príliš vysoký. Poukázal na to, že vedie riadny život, má rodinu a jeho odsúdením by rodine vznikla ujma.

Krajský súd na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o treste, uloženom obžalovanému P. Y., ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Na základe preskúmania veci v medziach svojej prieskumnej povinnosti odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o treste uloženom obžalovanému, odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu existenciu chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania. V podanom odvolaní nenamietal existenciu procesných chýb v postupe okresného súdu.

V rámci preskúmania samotnej správnosti napadnutých výrokov o treste, odvolací súd, súc viazaný obžalovaným uplatneným dôvodom odvolania, namietanou neprimeranou prísnosťou trestu, nezistil opodstatnenosť tohto obžalovaným uplatneného odvolacieho dôvodu. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd pri určovaní výmery a druhu trestu vychádzal aj z tej rozhodnej skutočnosti, ktorou je skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopustil úmyselnej trestnej činnosti napriek tomu, že v minulosti už bol viackrát odsúdený aj na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal. Z uvedených dôvodov, okresný súd správne vychádzal zo záveru, že predchádzajúce odsúdenia nevedli k náprave obžalovaného, a preto je potrebné využiť najprísnejší prostriedok trestnej represie, ktorým je trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o výmeru uloženého trestu v danom prípade, s poukazom na okresným súdom správne aplikované vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona o ukladaní trestu odňatia slobody, je potrebné konštatovať, že okresný súd napriek recidíve uložil obžalovanému trest v dolnej polovici trestnej sadzby. Z uvedených dôvodov odvolací súd nedospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému by bol neprimerane prísny v zmysle § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por. Keďže odvolací súd nezistil ani existenciu chýb, ktoré neboli odvolaním obžalovaného vytýkané a ktoré chyby by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por., dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.