

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/449/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218106
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715218106.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava (TL-03141), IČO: 47 150 513, zastúpený advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej E. J., F.. XX.X.XXXX, T. R. P., K.. H..Z..U. XX, o zaplatenie 54,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovaná je **povinná** zaplatiť žalobcovi sumu 10,39 € ako súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 €, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu pôvodne pod č. 10C/154/2015 dňa 30.10.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej sumy 99,00 € s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj trov konania.

V uvedenom konaní súd uznesením č. 10C/154/2015-32 zo dňa 28.8.2015 čiastočne konanie po späťvzatí žaloby žalobcom čo do zaplatenej sumy 45,00 € zastavil a ostatné nároky žalobu vylúčil na samostatné konanie.

V tomto konaní č. 10C/449/2015 žalobca písomným podaním zo dňa 4.11.2015 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaná po podaní žaloby uhradila celú dlžnú sumu. Žiada však priznať náhradu vzniknutých trov konania a to súdny poplatok 10,39 € a trovy právneho zastúpenia 59,14 €, keďže k späťvzatiu žaloby došlo až na základe správania sa žalovanej.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca zbral žalobu v danej veci späť pred začatím pojednávania, súd preto na základe takto zisteného skutkového stavu a vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu vo veci späť, ktorá bola podaná dôvodne s poukazom na prevedenú úhradu dlžnej sumy zo strany žalovanej po začatí konania, súd preto o vzniknutých trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že ich priznal žalobcovi podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., pretože žalovaná zavinila zastavenie konania, keď dlžnú sumu uhradila až po podaní žaloby na súd.

Vzniknuté trovy konania v celkovej výške 69,53 € je tak žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.. Tieto trovy pozostávajú z časti nezaplateného súdneho poplatku vo výške 10,39 € (keďže časť poplatku zaplatila) a z trov právneho zastúpenia 59,14 € (2x úkon po 16,60 € za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žaloby + 2x režijný paušál po 8,04 € / r. 2014 + 20 % DPH) v zmysle § 10/1, § 13a, §§ 16/3, 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.