

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Er/3212/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222253  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriána Magdolenová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115222253.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zast. Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: Y. W., B.. XX. XX. XXXX, O. X. Z. XXX/X, XXX XX X., Š. C. U., L. L. C. T. Y. W., U. T. P. Č. Z.V. XXX/X, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, na vymożenie pohľadávky vo výške 341,01 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 4544/2015, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie z a s t a v u j e .

Súd oprávnenému trovy exekučného konania nepriznáva.

Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 19,92 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený spísal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému vo forme zápisnice dňa 07. 02. 2015 na vymożenie pohľadávky vo výške 341,01 Eur s príslušenstvom a to na základe rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 01284/12 zo dňa 23. 05. 2012 (ďalej len "rozhodcovský rozsudok").

Súdny exekútor dňa 03. 11. 2015 podal podnet na zastavenie exekučného konania z dôvodu, že v tej istej veci prebieha iné exekučné konanie a pohľadávka priznaná exekučným titulom na základe rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 01284/12 zo dňa 23. 05. 2012 je už vymáhaná v inom exekučnom konaní vedenom jeho exekútorským úradom.

Súd má zo súdneho spisu spisová značka 4Er/596/2014 preukázané, že oprávnený sa na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku, domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie 341,01 Eur s príslušenstvom. V predmetnej veci tunajší súd uznesením číslo konania 4Er/596/2014-25 zo dňa 30. 04. 2014 zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 09. 2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 43CoE/256/2014 zo dňa 31. 07. 2014. Následne bolo exekučné konanie zastavené uznesením č. k. 4Er/596/2014-70 zo dňa 29. 10. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 11. 2014.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O. s. p.") sa na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu /Exekučného

poriadku/ použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania ).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Pred podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, tunajší súd už o rovnakej veci (rovnaký nárok oprávneného, ten istý exekučný titul, tí istí účastníci exekučného konania) právoplatne rozhodol. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením č. k. 4Er/596/2014-25 zo dňa 30. 04. 2014 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 09. 2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 43CoE/256/2014 zo dňa 31. 07. 2014. Následne bolo exekučné konanie zastavené uznesením č. k. 4Er/596/2014-70 zo dňa 29. 10. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 11. 2014. Súd zastáva názor, že o uplatnenom nároku v tomto exekučnom konaní už bolo meritorne rozhodnuté v exekučnom konaní, vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 4Er/596/2014.

V danom prípade existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res idicata), a preto súd rozhodol tak, že exekučné konanie pre existenciu neodstrániteľnej prekážky konania, podľa § 103, 104 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 251 ods. 4 O. s. p. zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko oprávnený, ktorý si uplatnil trovy exekučného konania v návrhu na vykonanie exekúcie, v konaní úspech nemal, súd vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia mu náhradu trov konania nepriznal.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekučného konania spolu vo výške 19,92 Eur (z toho odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice 16,60 Eur a DPH 20 % z odmeny t.j. 3,32 Eur).

Podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Podľa § 196 druhej vety Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiťom

dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

V prípade (ak nedošlo k udeleniu poverenia na vykonanie exekúcie) má súdny exekútor v zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súd ma za to, že oprávnený procesne zavinil, že sa exekučné konanie muselo zastaviť a preto v súlade s citovaním ustanovením § 146 ods. 2 OSP uložil oprávnenému povinnosť uhradiť exekútorovi trovy exekučného konania.

Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,60 Eur, tak ako si ju uplatnil v predložennom vyúčtovaní. Súd má za preukázané z vlastného spisu 2Er/3212/2015, že oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu a súdny exekútor spísali dňa 07. 02. 2015 zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie.

Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH. Z uvedených dôvodov súd exekútorovi priznal z odmeny aj uplatnenú 20% DPH.

Z ustanovenia § 169 ods. 1 vety druhej OSP vyplýva, že ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3 OSP), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva, že účelom novelizácie tohto zákonného ustanovenia bolo docieľiť čo najskoršie rozhodnutie vo veci samej a tým dosiahnuť oveľa rýchlejšiu ochranu porušených subjektívnych práv. Keďže v danom prípade bola exekúcia zastavená (proces konania už nebeží), niet žiadneho dôvodu preto, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.