

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010265
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010265.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Jána Drahovského a Mgr. Zlatice Jankovskej na verejnom zasadnutí dňa 9. novembra 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 8. októbra 2015 a dňa 9. novembra 2015 v konaní pod č. 1Pv 623/12/5506-75 na Okresnej prokuratúre Martin medzi obvineným K. K. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin

a p o t v r d z u j e :

Obvinený:

K. K. A. M. P. V. U. K., nar. X.X.XXXX Y. X., trvale bytom N.. H. XXX/XX,
Z. H., prechodne bytom N.. F. XXX/X, Z.
H., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých, Sučany

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1./ dňa 4.7.2007 v čase okolo 15.00 hod., v Liptovskom Mikuláši, prišiel k bytu na N.. E. Č.. XXX/XX, kde býva ml. Z. E., X.. XX.X.XXXX, zazvonil, a keď Z. E. otvoril, tak si od neho pýtal peniaze v sume 400,- Sk, za ktorú E. predal svoj mobilný telefón zn. Samsung SX 350 sestre K. K., následne o 15,30 hod. prišiel Z. E. do vchodu bytovky, kde ho obvinený čakal, a keď mu tento ukázal peniaze v sume 400,- Sk, tak obvinený mu ich vytrhol z ruky a povedal mu, že nech je rád, „že mu neprijebal“, telefón mu nevrátil a z miesta odišiel, takto svojim konaním spôsobil škodu zákonnému zástupcovi ml. Z. E. - K. E., X.. X.X.XXXX, v sume 400,- Sk,

2./ dňa 1.11.2007 v čase okolo 20.30 hod. v Liptovskom Mikuláši, pred vchodom do bytovky na N.. Z. Č.. XXX/X, si vypýtal od ml. H. P., X.. X.XX.XXXX, jeho mobilný telefón Sony Ericsson K 750i, v ktorom bola aj 1 Gb pamäťová karta, s tým, že si potrebuje zavolať, H. P. mu telefón dal a keď obvinený dovolal, tak mu mobilný telefón nevrátil aj napriek tomu, že ho H. P. o to 3-krát požiadal a odišiel preč, takto svojim konaním spôsobil škodu poškodenému - zákonnej zástupkyni ml. H. P. - E. P., X.. X.X.XXXX, v sume 4000,- Sk,

3./ dňa 25.11.2007 v čase okolo 17.00 hod. v Liptovskom Mikuláši, na N.. Z., pri stretnutí s ml. V. F., nar. XX.X.XXXX, si od neho požičal jeho mobilný telefón zn. NOKIA 6300 s tým, že si potrebuje zavolať, na čo mu F. svoj mobilný telefón požičal, obvinený do uvedeného mobilu vložil svoju SIM kartu a po uskutočnení telefonátu sa zrazu z miesta rozbehol aj spolu s telefónom a ušiel, takto svojím konaním spôsobil škodu poškodenému - zákonnej zástupkyňi ml. V. F. - Y. F.F., X.. XX.X.XXXX, v sume 4500,- Sk,

4./ dňa 4.1.2008 v čase okolo 18.20 hod. v Liptovskom Mikuláši, na N.. F., si od Z. L., X.. X.X.XXXX, vypýtal jeho mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 610i s tým, že si potrebuje zavolať, na to mu Z. L. telefón požičal len na prezvonenie, po ktorom mu telefón vrátil, následne si obvinený opäť vypýtal telefón z dôvodu zistenia nejakého telefónneho čísla a po opätovnom požičaní mobilu si tento ponechal, potom nastúpil do osobného motorového vozidla zn. Renault Laguna ev.č. LM 811BI, takto svojím konaním spôsobil škodu Z. L. v sume 4000,- Sk,

5./ dňa 7.1.2008 v čase okolo 19.30 hod. v Liptovskom Mikuláši v Clube 22, Na Podbrezinách, pri OD BILLA, prišiel k H. J., X.. XX.XX.XXXX a pýtal si od neho mobilný telefón zn. NOKIA 3100 s tým, že si potrebuje zavolať, na čo mu J. svoj mobilný telefón dal do rúk, obvinený s týmto odišiel von a už sa nevrátil, takto svojím konaním spôsobil škodu H. J. v sume 1500,- Sk,

6./ dňa 9.1.2008 v čase okolo 20.25 hod. v Liptovskom Mikuláši, na Ul. Kemi si od ml. H. D., X.. XX.X.XXXX, vypýtal jeho mobilný telefón zn. Sony Ericsson W 200i s tým, že si potrebuje zavolať, tento mu ho požičal, obvinený mu ho následne vrátil, avšak potom opätovne požičal o telefón s tým, že si potrebuje odpísať nejaké číslo, na čo mu H. D. opätovne telefón požičal, pričom on sa aj s mobilom rozbehol hore ulicou Kemi, kde nastúpil do doposiaľ nestotožneného vozidla a odišiel, takto svojím konaním spôsobil škodu poškodenému - zákonnej zástupkyňi ml. H. D. - E. D., X.. XX.X.XXXX, v sume 3000,- Sk,

7./ dňa 10.1.2008 v čase okolo 23.00 hod. v Liptovskom Mikuláši, v Clube 22 Na Podbrezinách, prišiel k K. G., X.. X.X.XXXX, od ktorého si vypýtal jeho mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 530i, tento mu telefón požičal a on následne s mobilom vyšiel z Clubu, kde nasadol do doposiaľ nestotožneného vozidla, takto svojím konaním spôsobil škodu poškodenému K. G. v sume 4500,- Sk,

8./ dňa 17.1.2008, v čase okolo 18.00 hod. v Liptovskom Mikuláši, na Ul. R., J. F. L. Č.. XXX/X, kde býva H. X., X.. XX.X.XXXX, zaklopal na dvere, kde po otvorení žiadal od H. X. hotovosť 1500,- Sk na zaručenie doposiaľ nezistenej veci, následne si od neho žiadal mobilný telefón, za účelom zatelefonovania si, tento mu mobilný telefón poskytol tak, že mu ho držal v ruke a po navolení telefónneho čísla mu ho dal k uchu, po dotelefonovaní a príchode rodičov H. X. ho zavolať na chodbu, kde na prízemí bytovky si opäť vyžiadal jeho mobilný telefón zn. NOKIA N 70 na zavolanie, a po dohovorení mu zobral tento telefón z ruky a z bytovky ušiel, takto svojím konaním spôsobil škodu poškodenému H. X. sume 4500,- Sk,

9./ dňa 18.1.2008 v čase okolo 21.00 hod. v Liptovskom Mikuláši, Na Podbrezinách, pred vchodom do bytového domu na N.. R. Č.. XXX/X, prišiel k E. P., X.. X.X.XXXX, ktorému povedal, že si potrebuje prezvoniť na jedno číslo a svoj mobilný telefón má doma, s čím E. P. súhlasil a na svojom mobilnom telefóne zn. LG KU 380 vytočil číslo, ktoré mu obvinený nadiktoval, po prezvonení si P. mobil odložil do vrecka, kde sa obvinený následne opýtal P., aký typ mobilu má, na čo mu obvinený po vybratí telefónu z vrecka mobil vytrhol z ruky a pri odchode z miesta sa spýtal P., či chce naspäť SIM kartu z telefónu, na čo mu P. odpovedal, že áno, na čo mu SIM kartu vrátil a telefón si ponechal, takto svojím konaním spôsobil škodu E. P. v sume 4000,- Sk,

10./ dňa 19.1.2008 v čase okolo 20.00 hod. v Liptovskom Mikuláši, na Ul. P., si od E. G., X.. XX.X.XXXX, požičal jeho mobilný telefón zn. Samsung D600ETL s tým, že si potrebuje len prezvoniť, na čo mu G. telefón dal do rúk, on vybral z neho SIM kartu, ktorú mu vrátil a z miesta činu aj s mobilným telefónom odišiel, takto svojím konaním spôsobil škodu E. G. v sume 4000,- Sk,

11./ dňa 20.1.2008 v čase okolo 19.00 hod., v Liptovskom Mikuláši, na Nábřeží Aurela Stodolu na Ul. pri Centre voľného času, prišiel s doposiaľ nestotožnenou osobou k Y. Y., X.. XX.X.XXXX, H. Ú., R. S., U. F. C. H. Z., ponúkol im na predaj značkové veci na oblečenie, a v prípade ak budú mať záujem, tak nech mu zatelefonujú na jeho mobilné číslo, ktoré si do svojho mobilného telefónu zn. Nokia 5300, poznačil Y. Y., pričom ako držal telefón v ruke, tak tento mu obvinený z ruky vytrhol a z miesta ušiel, takto svojím konaním spôsobil škodu poškodenému Y. Y. v sume 5000,- Sk,

12./ dňa 23.1.2008 v čase okolo 14.30 hod., v Liptovskom Mikuláši, na Ul. Jefremovskej, si pýtal od V. H., X.. XX.X.XXXX, jeho mobilný telefón zn. NOKIA 6300 s tým, že si potrebuje zavolať, H. mu mobilný telefón požičal, kde mu na to obvinený povedal, že uvedený telefón je jeho, že aby išiel domov, lebo inak dostane na hubu a že nech sa ho nepokúša sledovať, lebo zle skončí, po tom z miesta činu odišiel, takto svojím konaním spôsobil škodu V. H. v sume 4500,- Sk,

13./ dňa 25.1.2008 v čase okolo 15.00 hod., v Liptovskom Mikuláši na Ul. Hruškovej, vytrhol z ruky mobilný telefón zn. Sony Ericcson K 550i, ml. Z.S. Y., X.. XX.X.XXXX, a tiež mu strhol z krku retiazku z bieleho kovu, takto svojím konaním spôsobil poškodenému - zákonnej zástupkyni ml. Z. Y. - H.. Z. Y., nar. X.X.XXXX, v sume 5000,- Sk,

14./ dňa 26.1.2008 v čase okolo 17.30 hod., v Liptovskom Mikuláši, na Podbrezinách, prišiel k ml. V. S., X.. XX.X.XXXX a ml. C. R., X.. XX.X.XXXX, ktorým ponúkal oblečenie na predaj, následne všetci traja prišli k bytovke nezisteného čísla, kde si od V. S. vypýtal jeho mobilný telefón zn. MOTOROLA L6, ktorý mu po vydaní už nevrátil, čím spôsobil škodu poškodenému zákonnému zástupcovi ml. V. S. - A. S., X.. XX.X.XXXX v sume 1400,- Sk,

15./ dňa 26.1.2008 v čase okolo 17.30 hod., v Liptovskom Mikuláši, pri bytovke nezisteného čísla, po tom, ako mu ml. V. S. požičal svoj mobilný telefón zn. MOTOROLA L6, chytil rukou za rameno ml. C. R., X.. XX.X.XXXX, tohto odstrčil do rohu pred vchodom bytovky, kde si od neho pýtal peniaze a hrozil mu bitkou, ak mu ich nedá, následne si pod hrozbou bitky vyžiadal šperky, a to dve strieborné retiazky z ruky ml. V. S., ktoré tento z obavy, že svoje hrozby bitkou uskutoční, mu vydal, obvinený si jednu z retiazok ponechal a následne z miesta odišiel, takto svojím konaním spôsobil škodu poškodenému - zákonnému zástupcovi ml. V.C. S. - A. S., X.. XX.X.XXXX, v sume 350,- Sk,

16./ dňa 26.1.2008 v čase okolo 22.00 hod., v Liptovskom Mikuláši, na Ul. Hradišskej, keď prechádzal popri ml. H. E., X.. XX.X.XXXX, ktorý mal v tom čase v ruke svoj mobilný telefón zn. Sony Ericcson K 550i, tento mu z ruky vytrhol a ušiel aj s mobilným telefónom smerom na Ul. Kemi, na Podbrezinách, takto svojím konaním spôsobil škodu poškodenému - zákonnému zástupcovi ml. H. E. - B. E., X.. XX.XX.XXXX, v sume 5000,- Sk,

17./ dňa 26.1.2008 v čase okolo 17.30 hod., v Liptovskom Mikuláši, na presne nezistenom mieste sídliska Podbreziny, si od ml. R. O., X.. XX.X.XXXX, požičal jeho mobilný telefón zn. Sony Ericcson K 600i s tým, že si potrebuje len prezvoniť, ml. R. O. mu dal tento telefón do rúk, kde s ním následne z miesta ušiel, takto svojím konaním spôsobil škodu zákonnému zástupcovi ml. R. O. - A. O., X.. XX.X.XXXX, v sume 2549,- Sk,

18./ dňa 27.1.2008 v čase okolo 18.15 hod., v Liptovskom Mikuláši, na lyžiarskom vleku Podbreziny, odcudzil H. R., X.. XX.X.XXXX, mobilný telefón zn. NOKIA N 73 tak, že mu povedal, že vie, aký má mobil, a chce si z neho zavolať, pričom mu nadiktoval telefónne číslo, na ktoré chcel volať, keď toto číslo H. R. vytočil a následne dal na telefóne hlasitý odposluch, tak mu ho vytrhol z ruky, a po ukončení hovoru si ho vložil do bundy, takto svojím konaním spôsobil škodu zákonnému zástupcovi ml. H. R. - E.. A. R., X.. XX.X.XXXX, v sume 8000,- Sk,

t e d a

v bodoch 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 17

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bodoch 1, 9, 11, 13, 16, 18

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe

v bode 15

proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati,

č í m s p á c h a l

v bodoch 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 17

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

v bodoch 1, 9, 11, 13, 16, 18

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona

v bode 15

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/141/2009 zo dňa 30. 11. 2009, právoplatný dňa 30. 11. 2009, ktorým bol obvinenému podľa § 188 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 3 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, zároveň r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/34/2010 zo dňa 22. 12. 2014, právoplatný dňa 22. 12. 2014, ktorým bol obvinenému podľa § 188 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 9 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a zároveň r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/62/2012 zo dňa 8. 4. 2015, právoplatný dňa 8. 4. 2015, ktorým bol obvinenému podľa § 188 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným K. E., X. X. XXXX, L. Y. Z. H., E. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 13,28 eura, E. P., X. X. XXXX, L. Y. Z. H., Z. Č.. XXX/X, škodu vo výške 132,78 eura, Y. F., X.. XX. X. XXXX, L. Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, škodu vo výške 165,97 eura, H. J., X.. XX. XX. XXXX, L. Y. Z. H., D. Č.. XXX/X, škodu vo výške 49,79 eura, E. D., X.. XX. X. XXXX, L. Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, škodu vo výške 99,58 eura, K. G., X. X. X. XXXX, L. Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, škodu vo výške 149,37 eura, H. X., X.. XX. X. XXXX, L. Y. Z. H., R. Č.. XXX/X, škodu vo výške 149,37 eura, E. P., X.. X. X. XXXX, L. Y. Z. H., R. Č.. XXX, škodu vo výške 132,78 eura, E. G.K., X.. XX. X. XXXX, L. Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, škodu vo výške 132,78 eura, Y. Y., X.. XX. X. XXXX, L. Y. Z. H., N.. X. H. Č.. XXXX/XXX, škodu vo výške 149,37 eura, V. H., X.. XX. X. XXXX, L. Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, škodu vo výške 149,37 eura, H.. Z. Y., X.. X. X. XXXX, L. Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, škodu vo výške 165,97 eura, A. S., X.. XX. X. XXXX, L. Y. Z. H., R. Č.. XXX/X, škodu vo výške 58,09 eura, B. E.,

X.. XX. XX. XXXX, L. Y. Z. H., R. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 165,97 eura, A. O., X.. XX. X. XXXX, L. Y. Z. P., J. Č.. XXX/X, škodu vo výške 82,98 eura.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného E.. A. R., X.. XX. X. XXXX, L. Y. Z. H., F. Č.. XXX/X, na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených E. P., X.. X. X. XXXX, bytom Y. Z. H.A., Z. Č.. XXX/X, E. D., X.. XX. X. XXXX, bytom Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, K. G., X.. X. X. XXXX, bytom Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, H. X., X.. XX. X. XXXX, bytom Y. Z. H., R. Č.. XXX/X, E. P.F., X.. X. X. XXXX, bytom Y. Z. H., R. Č.. XXX, V. H.A., X.. XX. X. XXXX, bytom Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, H. Z. Y., X.. X. X. XXXX, bytom Y. Z. H., P. Č.. XXX/X, A. S., X.. XX. X. XXXX, bytom Y. Z. H., R. Č.. XXX/X, B. E., X.. XX. XX. XXXX, bytom Y. Z. H., R. Č.. XXX/XX, so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 12. 10. 2015 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 8. 10. 2015 v konaní pod sp. zn. 1Pv 623/12/5506-75 medzi obvineným a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. 11. 2015 po súhlase prokurátora, obvineného a obhajcu k súdom prednesenému doplneniu výroku o treste, obvinený K. K. na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.
3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.
4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.
5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.
7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.
8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221

ods. 1 Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený K.L. K. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, ktorý je najprísnejším trestným činom, za ktoré odsudzoval páchatela a za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere sedem až dvanásť rokov. Dohodnutý súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu, jeho výmeru pri súčasnej prevahe poľahčujúcich okolností, keďže obvinený pred spáchaním týchto skutkov viedol riadny život a k ich spáchaniu skutkov sa v plnom rozsahu priznal, zároveň tieto oľutoval a zohľadnení jednej priťažujúcej okolnosti, keďže svojím konaním spáchal viacero trestných činov, pre výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred ich spáchaním nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, sú tresty zákonné a primerané povahy a okolnostiam spáchania skutkov, pričom z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, potreby ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ich súd považuje tiež za postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatela.

Zároveň súd schválil dohodu o zrušení všetkých výrokov o trestoch predchádzajúcich rozhodnutí, za skutky spáchané s nimi v súbehu, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, keďže sa ukladal trest za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť obvineného, pretože táto plne zodpovedá základným zásadám a zákonným ustanoveniam o ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona. Keďže v rámci konania o dohode o vine a treste došlo čiastočne aj k dohode o náhrade škody spôsobenej jednotlivým poškodeným, pričom so zvyškom ich nárokov boli poškodení v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázaní na občianske súdne konanie, súd schválil a potvrdil dohodu aj v tejto časti, keďže zodpovedala skutkovému stavu aj zákonu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 9. novembra 2015

Mgr. Silvia Lesňáková
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Matejčková