

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200571
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714200571.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava 1, IČO: 31348751 zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou - pracovisko ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava 1, proti odporkyni P. O., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A.. I.. S. X/X, XXX XX X., občianky SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou P. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 132,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa P. O. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Bratislava 132,69 Eur s 5,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 132,69 Eur od 28.11.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,07 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s. Bratislava, č.ú.: 2620555225/1100.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 21.1.2014 žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 132,69 Eur s 5,25% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 28.11.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur. Návrh bol odôvodnený tým, že odporkyňa bola na základe svojej žiadosti o registráciu prijatá za kozmetického poradcu navrhovateľa. Ako kozmetický poradca odporkyňa kúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky vo výške žalovanej istiny. Odporkyni bola za objednaný a prevzatý tovar kozmetických výrobkov vyúčtovaná jeho cena faktúrou č. 1113386902 - 1113390013 splatnou 27.11.2013. Súčasťou dodaných kozmetických výrobkov odporkyni je aj faktúra s poštovou poukážkou a špecifikácia dodaných kozmetických výrobkov, čo do ich kódu, ceny a množstva podľa objednávky odporkyne. Navrhovateľ v záujme vysporiadania svojej pohľadávky voči odporkyni odoslal odporkyni upomienku ako obyčajnú poštovú zásielku na vlastné náklady, v ktorej odporkyňu upozornil, že si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatých kozmetických výrobkov v lehote splatnosti faktúry. Navrhovateľ pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu na príslušný súd odoslal kópiu tohto návrhu odporkyni, čím odporkyňa mala ďalšiu možnosť zaplatiť dlhovanú istinu pred súdnym konaním. Na základe ústne uzavretej dohody vznikla odporkyni v súlade s ustanovením § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru a navrhovateľovi vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 13Ro/8/2014-11 zo dňa 17.3.2014. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyni. Súd preto tento platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11C/174/2014-61 zo dňa 18.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.9.2015.

Uznesením č.k. 11C/174/2014-65 zo dňa 18.8.2015 súd ustanovil odporkyňu zdržiavajúcej sa na neznámom mieste opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe P. G., súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.9.2015.

Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 28.10.2015 a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne, ktorá o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala. Preto súd vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Navrhovateľ do spisu predložil faktúru č. 1113390013/322157 zo dňa 11.11.2013, splatnú 27.11.2013 sumou 46,47 Eur a faktúru č. 1113386902/322157 zo dňa 6.11.2013, splatnú 22.11.2013 sumou 86,22 Eur. Na týchto faktúrach je uvedený aj zoznam doručeného kozmetického tovaru. K návrhu bola dodatočne pripojená aj žiadosť odporkyne o registráciu zo dňa 9.10.2013 podpísaná odporkyňou 5.10.2013, ako aj listinné dôkazy o doručení vyfakturovaného tovaru odporkyňu, ktorá prevzatie balíkov potvrdila vlastnoručným podpisom.

Upomienkami zo dňa 2.12.2013 a zo dňa 5.12.2013 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie vyfakturovaných súm vo výške 86,22 Eur a vo výške 46,47 Eur, čo je spolu 132,69 Eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa bola na základe vlastnej žiadosti u navrhovateľa zaregistrovaná ako kozmetická poradkyňa. Navrhovateľ predloženými faktúrami a listinnými dôkazmi, na ktorých sa nachádza podpis odporkyne, preukázal dodanie vyfakturovaného kozmetického tovaru odporkyňu. Navrhovateľ preukázal aj to, že upomienkami zo dňa 2.12.2013 a 5.12.2013 odporkyňu vyzýval na zaplatenie vyfakturovaných súm. Výzvy sa stali bezvýsledné. Odporkyňu vznikla povinnosť zaplatiť za dodaný tovar kúpnu cenu v zmysle ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy vo výške 132,69 Eur. Tým, že odporkyňa neuhradila vyfakturované sumy v termíne splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd odporkyňu zaviazal aj na zaplatenie 5,25% úrokov z omeškania z dlhovanej sumy od 28.11.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur, keď právna zástupkyňa navrhovateľa si vyúčtovala odmenu vo výške 16,60 Eur, čo je odmena za dva pol úkony podľa § 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm. a) a b) vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyúčtovala si aj režijný paušál vo výške 8,04 Eur a 20% DPH vo výške 4,93 Eur podľa § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).