

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1085/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214198
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413214198.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. O., K. XX/X, v konaní o návrhu na zaplatenie sumy 550,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/36/2014-49 zo 04. 06. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu odmieta.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 550,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 03. 11. 2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 311,68 Eur, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 13,20 Eur za každý mesiac omeškania od 03. 11. 2012 do zaplatenia konanie pre späťvzatie návrhu zastavil.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca, v ktorom uviedol len to, že podáva odvolanie proti rozsudku okresného súdu, lebo je občan s ťažkým zdravotným postihnutím - nevidiaci a keď podpisoval papiere, nemal na očiach okuliare, preto nebol si istý, čo podpisuje.

Uznesením č. k. 17Co/1085/2014-66 zo 7. októbra 2015, ktoré prevzal odporca 12. októbra 2015 vyzval odvolací súd odporcu, aby v lehote 10 dní opravil a doplnil svoje odvolanie, v akom rozsahu napáda rozsudok okresného súdu zo 04. 06. 2014, v čom vidí nesprávnosť postupu alebo rozhodnutia okresného súdu a čoho sa odvolaním domáha aj s poučením, že ak výzve odvolacieho súdu na odstránenie väd odvolania nevyhovie, jeho odvolanie môže odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietnuť.

Zo spisu odvolací súd zistil, že prvýkrát o návrhu navrhovateľa rozhodol okresný súd platobným rozkazom č. k. 16Rob/1087/2013-16 z 27. februára 2014 proti ktorému podal odporca odpor s odôvodnením, že uznáva dlh voči navrhovateľovi vo výške 398,- Eur, ktorú je ochotný zaplatiť v primeraných splátkach vo výške 30,- Eur vzhľadom na to, že je invalidným dôchodcom s nízkym dôchodkom. Namietal navrhovateľom uplatnenú časť nároku označenú ako poplatky a zmluvná pokuta, že na tieto navrhovateľovi nevznikol nárok.

Odporca sa zúčastnil prejednávania veci pred Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 04. 06. 2014, kedy pred súdom po čiastočnom späťvzatí návrhu ohľadne zmluvnej pokuty vypovedal, že uznáva pohľadávku navrhovateľa a je ochotný mu uhradiť v mesačných splátkach po 20,- Eur.

Z odvolania odporcu proti rozsudku okresného súdu nie je zistiteľné, v akom rozsahu a z akých dôvodov napáda rozsudok okresného súdu, v čom vidí nesprávnosť jeho rozhodnutia alebo postupu. Nedostatky odvolania bránia vecnému vybaveniu odvolania odporcu, keďže odvolací súd je podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku viazaný rozsahom aj dôvodmi odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p.

Odvolací súd postupoval podľa § 211 ods. 1 O. s. p. a vyzval odporcu na odstránenie väd odvolania. Odporca vytvorenú možnosť opraviť svoje odvolanie nevyužil, preto odvolací súd odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

Navrhovateľ, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nežiadal. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.