

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: OT/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915892288
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915892288.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ladislavom Bujňákom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku dňa 8. 11. 2015 v Trebišove, takto

rozhodol:

Obvinený H. Š. I. E. K. F., F. X. X. XXXX v Sečovciach, trvale bytom J. H., K..F. Č.. XXX/XX, živnostník

sa uznáva za vinného, že

dňa 6. 11. 2015 o 13.42 hod. viedol v čase zákazu činnosti osobné motorové vozidlo zn. Mazda 323F ev. č. Q.-XXX T. v meste Trebišov po ul. Cukrovarskej v smere od mestskej časti mesta Trebišov - Milhostov, kde bol pred objektom závodu ChoSuc Partner zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI, ORPZ Trebišov, pričom pri kontrole bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške meracím prístrojom Alcosensor, vyr. číslo 054538, pri ktorej mu bolo v čase o 13.45 hod. nameraných 0,57 mg etanolu na 1 liter vydychovaného vzduchu, čo je v prepočte 1,19 promile etanolu v krvi a pri opakovanej dychovej skúške v čase o 14.12 hod. mu bolo nameraných 0,49 mg etanolu na 1 liter vydychovaného vzduchu, čo je v prepočte 1,02 promile etanolu v krvi, pričom bolo zistené, že mal v tom čase trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 29. 4. 2015 pod sp. zn. OT/62/2015, právoplatný m dňa 29. 4. 2015, uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov, teda bol za obdobný čin uvedený v odseku 2 ustanovenia § 289 Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril a podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to mu ukladá :

Podľa § 289 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 7 (sedem) rokov .

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.