

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215577
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815215577.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. I., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom M., S. XXX/X-XX, a otec X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. C. S., M. XXXX/XX/XX, o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.11.2014 č.k. 15P/53/2014-41 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s malol. S. I., nar. 10.7.2014 tak, že otec dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. S. každý víkend v párnom týždni v čase od piatku 18.00 hod. do nedele 12.00 hod. v prítomnosti matky dieťaťa.

Matka je povinná malol. dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho v mieste bydliska dieťaťa prevziať.

Otec je povinný malol. dieťa v určený deň a hodinu od matky v mieste bydliska dieťaťa prevziať a v určený deň a hodinu ho matke v mieste bydliska dieťaťa odovzdať.

o d ô v o d n e n i e :

Otec malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy jeho styku s malol. S.. Návrh zdôvodnil tým, že medzičasom sa upravila jeho komunikácia s matkou dieťaťa, zmenili sa jeho finančné i bytové podmienky. Na pojednávaní otec dodal, že s dieťaťom sa pravidelne stretáva, nie sú pri tom žiadne problémy. V súčasnosti žije sám v 1-izbovom byte, kde má vytvorené podmienky pre to, aby tam dieťa aj s matkou mohlo byť počas víkendov.

Matka v konaní uviedla, že súhlasí s úpravou styku počas párných víkendov v čase od piatka 18.00 hod. do nedele 12.00 hod., avšak len za jej prítomnosti vzhľadom k veku dieťaťa. Potvrdila, že vzťah otca k dieťaťu je dobrý, otec je s dcérou v pravidelnom kontakte. Taktiež potvrdila, že otec má vytvorené podmienky na takto upravený styk s dieťaťom.

Kolíznym opatrovníkom voči navrhovanej úprave styku otca s maloletou tak, ako vyplynula z výpovedí rodičov na pojednávaní, nemal výhrady, k dohode rodičov sa pripojil.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo rozhodnutie o úprave styku otca s malol. S. I.. Súd vo veci rozhodol podľa § 26 Zákona o rodine, § 25 ods. 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) tak, že styk otca s maloletou

upravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom bola rešpektovaná dohoda rodičov v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, pretože účastníci sa práva podať odvolanie voči rozsudku výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.