

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200635
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115200635.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: H. J., Q. XX.XX.XXXX, U. X. XXXX/X, XXX XX U. o zaplatenie 34,04 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 34,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 34,04 eur odo dňa 28.09.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,65 eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení zmiernu.

Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil navrhovateľovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 sumu vo výške 14,85 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08.01.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 34,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50% p.a. odo dňa 28.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného poistného.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 18.06.2012 poistnú zmluvu č. 7400228490 (číslo návrhu 9981805740) poistenie Môj domov. Predmetom poistenia bolo poistenie domácnosti, nehnuteľností a poistenie zodpovednosti za škodu. Poistná zmluva bola účinná od 19.06.2012. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 135,- eur a jeho splatnosť bola dojednaná ročne, dňa 19.06. bežného roka. Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného v súlade s § 801 Občianskeho zákonníka. Odporca svoju povinnosť platiť poistné riadne a včas nesplnil, poistné za obdobie od 19.06.2013 do 18.06.2014 v lehote splatnosti t.j. dňa 19.06.2013 neuhradil a preto ho navrhovateľ listom zo dňa 23.08.2013 vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 123,- eur s upozornením na zánik zmluvy v lehote 1 mesiaca od prevzatia výzvy v prípade neuhradenia poistného. Odporca prevzal výzvu dňa 27.08.2013. Poistné nebolo odporcom uhradené a tak poistná zmluva dňa 27.09.2013 zanikla. Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy odporcovi listom zo dňa 12.11.2013 a súčasne vyzval odporcu na zaplatenie poistného do zániku poistenia v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka. Odporca dlžné poistné vo výške 34,04 eur t.j. poistné za obdobie od 19.06.2013 do 27.09.2013 neuhradil. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil i úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,50% odo dňa 28.09.2013 do zaplatenia.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 18.03.2015 platobný rozkaz č.k. 16C/7/2015-18, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 34,04 eur spolu s 5,50% úrokom z omeškania ročne od 28.09.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, alebo podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 30.03.2015 a odporcovi dňa 31.03.2015.

Proti riadne doručenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že nárok navrhovateľa považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Odporca odpor odôvodnil tým, že navrhovateľ porušil Zákon o ochrane spotrebiteľa, keď zneužil fakt, že odporca je dôchodca. Pracovníčka navrhovateľa manipulatívnu agresívnu obchodnou taktikou odporcu dezinformovala a prinútila ho podpísať pre neho nevýhodnú zmluvu, keďže jeho rodinný majetok je takmer bezcenný a neoplatí sa ho poisťovať. Zmluvu odporca telefonicky zrušil i napriek tomu, že poistenie a celá zmluva automaticky zanikne neplatením príslušného poplatku.

Pred začatím pojednávania vo veci samej účastníci konania na pojednávaní konanom dňa 09.11.2015 uzavreli zmier podľa, ktorého sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 34,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 34,04 eur odo dňa 28.09.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,65 eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení zmiereu.

Súčasťou zmiere účastníkov konania bola i dohoda o náhrade trov konania, keď účastníci sa dohodli, že odporca zaplatí navrhovateľovi i náhradu trov konania vo výške 1,65 eur.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiereu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiereu.

Nakoľko súd v uzavretom zmiere nevzhladol rozpor s právnymi predpismi, zmier schválil.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiereu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiereu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmirom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Navrhovateľ za návrh na začatie konania uhradil súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Navrhovateľovi, vzhľadom k tomu, že účastníci pred začatím pojednávania vo veci samej uzavreli zmier, ktorý súd schválil, vznikol nárok na vrátenie 90% zo zaplateného súdneho poplatku teda sumy vo výške 14,85 eur (90% zo sumy 16,50 eur).

Súd podľa ustanovenia § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodol o vrátení súdneho poplatku a upravil prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), aby navrhovateľovi vrátil sumu vo výške 14,85 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd schválil zmier odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písmeno h Občianskeho súdneho poriadku).

Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.