

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215664
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614215664.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľov: 1./ A. K., H.. X.X.XXXX, C. XXX XX Ž. XX, X./ Z. K., Q.. E., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX Ž.G. XX, X./ C. Z., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX Ž. XX, X./ Z. Z., Q.. M., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX Ž. XX, X./ D. Q., Q.. Q., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX Ž.G. XX, X./ Š. L., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX Ž. XX, X./ B. L., Q.. T., H.. X.XX.XXXX, C. XXX XX Ž. XX, X./ Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX Ž. XX, X./ Z. S.Á., Q.. Z., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX Ž. XX, zastúpení v konaní navrhovateľkou v 9. rade, právne zastúpená JUDr. Ladislav Zátorský, advokát, Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, proti odporcom: X./ M. C., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX Ž. XX, B. X./ P. C., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX Ž. XX, o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania vo výške 442,24 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky v 9. rade - JUDr. Ladislavovi Zátorskému, advokátovi, Štefánikovo námestie 5 do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. rade až v 9. rade sa svojím žalobným návrhom domáhali vydania rozkazu na plnenie, ktorým by súd uložil odporcom v 1. a 2. rade, do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie, vypratáť a sprístupniť nebytový priestor o veľkosti 33 m², nachádzajúci sa na prízemí obytného domu Ž. Č.. XX, stojaci na parcele č. XXX, T. H. F. Č.. XXX, E.. Ú. Ž., N. X. Ž., X. K. H. N., vedený Okresným úradom - odborom katastra Spišská Nová Ves a nahradiť žalobcom trovy konania vo výške 267,28 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 167,78 € na účet právneho zástupcu žalobcov vedený v Tatra banka, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozkazu na plnenie.

Súd dňa 16.12.2014 vydal Rozkaz na plnenie sp.zn 5C 76/2014-46 zo dňa 16.12.2014, ktorým však bol Uznesením 5C 76/2014-51 zo dňa 20.01.2015 zrušený v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p..

Podaním zo 05.06.2015 právny zástupca navrhovateľky v 9. rade, ktorá zastupuje navrhovateľov v 1. rade až v 8. rade, oznámil, že navrhovatelia zastúpení navrhovateľkou v 9. rade berú návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a zároveň žiadali priznať trovy konania vo výške 442,24 eur v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá, keďže návrh, ktorý bol podaný dôvodne bol vzatý späť v dôsledku správania sa odporcov (splnenie žalovanej povinnosti a teda vypratania nebytového priestoru)

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže zo strany navrhovateľov došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovatelia žiadali priznať trovy konania spolu vo výške 442,24 eur, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 342,74 eur s DPH spočívajúce v týchto úkonoch právnej služby:

prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady, dňa 26.8.2014 (ust. § 11 ods. 1. s prepojením na ust. § 13a ods. 1 písm. a) vo výške 61,85 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur

spísanie žaloby - dňa 10.9.2014 (ust. § 11 ods. 1. s prepojením na ust. § 13a ods. 1 písm.c) vo výške 61,85 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur

účasť na pojednávaní dňa 27.3.2015 (ust. § 11 ods. 1. s prepojením na ust. § 13a ods. 1

písm. d) vo výške 64,53 eur a režijný paušál vo výške 8,39 eur

späťvzatie návrhu na začatie konania (ust. § 11 ods. 1, s prepojením na ust. § 13a ods. 1 písm c) vo výške 64,53 eur a režijný paušál vo výške 8,39 eur, spolu teda trovy právneho zastúpenia vo výške 285,62 eur, DPH vo výške 57,12 eur, spolu trovy právneho zastúpenia s DPH vo výške 342,74 eur.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo

c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Podľa § 13a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,

f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 15 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a/ na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b/ na náhradu za stratu času (§ 17)

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravnú sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Pri určení výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon súd postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a citovanej vyhlášky.

Keďže zo strany navrhovateľov v 1. rade až v 9. rade došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. zastavil a zaviazal v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 druhá veta, odporcov v 1. rade a v 2. rade, ktorých správanie zapríčinilo, že návrh, ktorý bol podaný dôvodne bol vzatý späť, nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľky v 9. rade - JUDr. Ladislava Zátorského, advokáta, Štefánikovo nám. č. 5, Spišská Nová Ves do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia a to spoločne a nerozdielne vo výške 442,24 eur

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.