

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/313/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221584
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221584.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad č. 4, Bratislava, proti odporcovi: S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., R. č. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Z. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu H., o zaplatenie 140,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,31 eura a trovy konania v sume 16,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 140,31 eura od 15.09.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,31 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 140,31 eura od 15.09.2012 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 13.04.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX s účinnosťou od 14.04.2012, predmetom ktorej bolo životné poistenie „Flexi Život“ s mesačným poistným v sume 30,50 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas mesačne. Avšak odporca navrhovateľovi poistné z predmetnej poistnej zmluvy za poistné obdobie od 14.05.2012 nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie, ktorá bola odporcovi doručená dňa 30.08.2012. Poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 01.10.2012. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie od 14.05.2012 do 01.10.2012 v sume 140,31 eura. V zmysle § 517 OZ navrhovateľka žiadala aj zaplatenie príslušného úroku z omeškania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 20.04.2015 č. k. 7Ro/312/2014-23 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 140,31 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 140,31 eura od 15.09.2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 02.09.2015 č. k. 7Ro/312/2014-34 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.04.2015 č. k. 7Ro/312/2012-23.

Následne súd uznesením zo dňa 06.10.2015 č. k. 13C/313/2015-37 ustanovil odporcovi, toho času na neznámom mieste, opatrovníčku Oľgu Briatkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza na zastupovanie v tomto konaní.

Písomným podaním zo dňa 07.09.2015 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 140,31 eura od 15.09.2012 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 06.11.2015 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a správami: návrhom, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2012, dodatkom k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.05.2012, návrhom poistnej zmluvy FLEXI Život, oznámenie o zmene poistnej zmluvy zo dňa 07.05.2012, výzvou na zaplatenie zo dňa 10.08.2012, kópiou doručanky, výpisom z technických dát poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2012, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.04.2015 č. k. 7Ro/312/2014-23, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.09.2015 č. k. 7Ro/312/2014-34, čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom zo dňa 07.09.2015, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.10.2015 č. k. 13C/313/2015-37, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 13.04.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 14.04.2012, predmetom ktorej bolo kapitálové poistenie do 13.04.2038, poistenie trvalých následkov úrazu s progresívnym plnením do 13.04.2038, poistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu do 13.04.2038, poistenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu choroby do 13.04.2038, poistenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu úrazu do 13.04.2038, pripoistenie smrti následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody, poistenie kritických chorôb do 13.04.2015, poistenie oslobodenia platenia poistného v prípade invalidity do 13.04.2038 s mesačným poistným v sume 30,50 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas mesačne. Na základe požiadavky odporcu došlo dodatkom k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.05.2012 k zmene identifikačných údajov poistníka a aktualizoval ich vo svojom informačnom systéme. Avšak odporca navrhovateľovi poistné z predmetnej poistnej zmluvy za poistné obdobie od 14.05.2010 (splatné dňa 13.05.2012) nezaplatil. Navrhovateľ výzvou zo dňa 10.08.2012 vyzval odporcu na uhradenie dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň navrhovateľ poučil odporcu o tom, že v prípade nezaplatenia poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená fikciou dňa 30.08.2012, keďže si odporca neprevzal zásielku v odbernej lehote a dňa 30.08.2012 sa vrátila zásielka navrhovateľovi. Keďže odporca poistné do 1 mesiaca nezaplatil, poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 01.10.2012. Navrhovateľka si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie od 14.05.2012 do 01.10.2012 v sume 140,31 eura podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje celkom sumu 140,31 eura, čo predstavuje dlžné poistné za poistné obdobie od 14.05.2012 do 01.10.2012 celkom v sume 140,31 eura. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatnila úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 140,31 eura od 15.09.2012 do zaplatenia. Písomným podaním zo dňa 07.09.2015 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 140,31 eura od 15.09.2012 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je to, že poistník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2 OZ, t. j. bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalší následok omeškania s platením poistného je upravený všeobecne pre poistné zmluvy v ustanovení § 801 OZ. Podľa citovaného ustanovenia nezaplatenie poistného do určitej lehoty alebo nezaplatenie poistného v určenej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Ustanovenie § 801 OZ upravuje podmienky zániku poistenia pre nezaplatenie poistného. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Jednomesačná lehota začína plynúť odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Zánik poistenia nastáva zo zákona po uplynutí lehoty jedného mesiaca. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poistiteľ právo na poistné kým poistenie trvá, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala, alebo nenastala poistná udalosť. Právo na poistné má poistiteľ do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli dňa 13.04.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 14.04.2012, predmetom ktorej bolo poistenie ŽIVOT FLEXI do 13.04.2038, s mesačným poistným v sume 30,50 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas mesačne. Avšak odporca navrhovateľke poistné z predmetnej poistnej zmluvy za poistné obdobie od 14.05.2012 nezaplatil. Navrhovateľ doručil odporcovi výzvu na uhradenie dlžného poistného fikciou dňa 30.08.2012, a poučila odporcu, že ak dlžné poistné nezaplatí do 1 mesiaca od doručenia výzvy poistenie podľa § 801 ods. 2 OZ zanikne. Poistenie v zmysle citovaného ustanovenia zaniklo dňa 01.10.2012. Zánikom poistenia vzniklo poistiteľovi právo v zmysle § 803 ods. 1 OZ požadovať od odporcu poistné za dobu do zániku poistenia. V danom prípade predstavuje pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu nezaplateného poistného do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 14.05.2012 do 01.10.2012 sumu 140,31 eura. Vzhľadom na takto zistený a navrhovateľom jednoznačne preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,31 eura ako poistné za obdobie do zániku poistného.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh proti odporcovi v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 140,31 eura od 15.09.2014 do zaplatenia späť písomným podaním doručeným súdu dňa 11.09.2015, t. j. ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.