

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/126/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203690  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203690.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovanému: D. K., F. XX.XX.XXXX, F. T. J. XXXX/XX, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Mesto Martin, v konaní o zaplatenie 1.889,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.889,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.889,58 eur od 1.8.2014 do zaplatenia a nahradiť mu iné trovy konania vo výške 113 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1.889,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.889,58 eur od 01.08.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 21.12.2006 uzavrel so žalovaným Zmluvu o OTP Konte na báze bežného účtu č. 9483782/5200, ktorou sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť OTP Konto pre žalovaného. Žalovanému bola na základe Zmluvy o poskytnutí povoleného debetného zostatku zo dňa 21.12.2006 poskytnutá možnosť čerpať peňažné prostriedky do výšky 1.195,01 eur. Žalovaný neplnil dohodnuté podmienky vedenia konta a povoleného debetného zostatku. Listom zo dňa 08.05.2014 žalobca vypovedal žalovanému vedenie zmluvy o OTP konte, s výpovednou lehotou 2 mesiace, ktorá začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Žalovanému výpovedná lehota uplynula dňa 31.07.2014. K uvedenému dátumu žalobca evidoval na účte žalovaného debetný zostatok vo výške 1.889,58 eur. Žalobca si súčasne uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa uplynutia výpovednej lehoty.

Súd návrhu vyhovel a dňa 09.04.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 15C/126/2015-36, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia žalovanému zrušený uznesením č.k. 15C/126/2015-43 zo dňa 16.06.2015. Súd zároveň ustanovil žalovanému opatrovníčku.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 09.11.2015. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca ospravedlnil neúčast' podaním zo dňa 10.09.2015, ktorým žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' neospravedlnil.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnomu posúdeniu veci:

Z listinného dôkazu - Zmluva o OTP Konte (č.l. 9) a Zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku (č.l. 8), súd zistil tieto boli uzavreté medzi žalobcom a žalovaným dňa 21.12.2006. V zmysle bodu 4. Zmluvy o poskytnutí povoleného debetného zostatku bol limit povoleného debetného zostatku ku dňu účinnosti zmluvy 36.001,- Sk (1.195,01 eur). V zmysle bodu 6. sa žalovaný zároveň zaviazal platiť banke

úroky z čerpaného debetného zostatku a v zmysle bodu 7. bol žalovaný povinný vrátiť banke čerpaný debetný zostatok najneskôr do 5 dní odo dňa skončenia účinnosti zmluvy.

Z listinného dôkazu - Oznámenie o zrušení povoleného debetu zo dňa 19.01.2012 (č.l. 12), súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že mu bol dňa 19.01.2012 zrušený povolený debetný zostatok. Žalobca ho zároveň vyzval na splatenie čerpaného debetného zostatku do 5 dní.

Z listinného dôkazu - Výpoveď zmluvy zo dňa 08.05.2014 (č.l. 13) súd zistil, že žalobca vypovedal žalovanému zmluvu o OTP Konte, s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Zároveň žiadal žalovaného, aby zostatok vo výške 1.889,58 eur okamžite uhradil.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza ja jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.12.2006 zmluvu o OTP Konte a zmluvu o poskytnutí povoleného debetného zostatku, na základe ktorej mu žalobca poskytol peňažné prostriedky do celkovej sumy povoleného debetného zostatku 1.195,01 eur. Nakoľko žalovaný riadne neplnil dohodnuté podmienky vedenia konta a zároveň z jeho strany došlo k prečerpaniu povoleného debetného zostatku, na čo bol aj žalobcom upozornený, žalobca mu dňa 08.05.2014 vypovedal zmluvu o OTP Konte. Výpoveď nadobudla účinnosť dňa 31.07.2014, žalovaný však do dnešného dňa nevrátil žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky. V konaní neboli produkované zo strany žalovaného žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.889,58 eur. Žalobca si v žalobe uplatnil aj príslušenstvo, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto mu súd uplatnené príslušenstvo priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 113,- eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.