

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122204252
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122204252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. W.Á., M.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matka: R. Ž., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. E. A. A. XXXX/X, A., t.č. na neznámom mieste, a otec: A. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. E. A. A. XXXX/XX, A., o návrhu T. F., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. E. A. A. XXXX/X, A., na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú S. W., M.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky T. F., M.. XX.XX.XXXX, odo dňa 4.6.2022.

II. Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o zverené maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, je oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, je povinná raz ročne do 31.12. bežného roka podať správu o nakladaní s majetkom maloletej. Po zániku náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je povinná najneskôr do 2 mesiacov predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletej S..

III. Matka je povinná za trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Otec je povinný za trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, do 31.10.2022 a od 01.11.2022 vo výške 150,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V. Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13P/17/2018- 45 zo dňa 07.01.2019 vo výroku IV. ohľadne povinnosti výživného od otca.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.07.2022 bol súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým žiadala zveriť maloletú S. W., M.. XX.XX.XXXX, do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, žiadala uložiť obom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, soc. vecí a rodiny, spolu s návrhom vo veci samej bol podaný aj návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľky.

2. Návrh bol odôvodnený tým, maloletá S. pochádza zo vzťahu R. Ž. J. A. W.. S. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 13P/17/2018-45 zo dňa 7.1.2019, právoplatného dňa 19.2.2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti dcéry navrhovateľky T. P., M.. XX.X.XXXX. Dcéra navrhovateľky bola onkologický pacient a zomrela dňa X.X.XXXX. S. bývala v domácnosti navrhovateľky od narodenia. Navrhovateľka vlastní trojizbový byt v osobnom vlastníctve. Momentálne je na starobnom dôchodku s mesačným príjmom 406 Eur. Nemá žiadne závažné ochorenia, je sledovaná jedenkrát za polroka u lekára kvôli cukrovke. Svojej dcére vždy pomáhala so starostlivosťou o S.. Nakoľko dcéra navrhovateľky, ktorej bola maloletá zverená, zomrela, pričom S. sa vyjadrila, že chce zostať s navrhovateľkou v domácnosti, rozhodla sa, že si podá návrh na jej zverenie do osobnej náhradnej starostlivosti. Jej matka o ňu neprejavuje záujem a jej otec nemá vytvorené vhodné podmienky, aby prevzal starostlivosť o jeho dcéru. S. má svoju vlastnú izbu, rešpektuje ju a nemá s ňou žiadne výchovné problémy. S. je žiačkou 8. ročníka na Základnej škole P.. Učí sa priemerne, je zdravá, nemá žiadne zdravotné problémy. Nakoľko starostlivosť o S. zabezpečuje navrhovateľka, žiada o jej zverenie do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to: návrh navrhovateľky, rozsudok sp.zn. 13P/17/2018, lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, potvrdenie Sociálnej poisťovne, oznámenia ÚPSVaR, správa ÚPSVaR z prešetrených pomerov zo dňa 11.07.2022 a 06.10.2022, potvrdenie všeobecného lekára navrhovateľky, výpis z registra trestov navrhovateľky, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. V konaní tunajšieho súdu bola maloletá S. rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 13P/17/2018-45 zo dňa 7.1.2019, právoplatným dňa 19.2.2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti dcére navrhovateľky- T. P., M.. XX.X.XXXX, nakoľko biologickí rodičia maloletej S. neboli schopní riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú, pričom ocovi bola uložená povinnosť plniť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa, matke bolo určené výživné vo výške 100 Eur mesačne.

5. Z podaného návrhu vyplýva, že dcéra navrhovateľky, ktorej bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrela dňa XX.XX.XXXX, starostlivosť o maloletú tak odvtedy zabezpečuje výlučne navrhovateľka, pričom maloletá fakticky žila s navrhovateľkou (a jej dcérou) aj predtým, navrhovateľka svojej dcére vždy pomáhala so starostlivosťou o S..

6. Zo správy zaslanej ÚPSVaR Trnava zo dňa 11.07.2022 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 08.07.2022 vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľky na adrese A. A. X F. A.. Šetrením bolo zistené, že trojizbový byt je v osobnom vlastníctve T. F., ktorá je poberateľkou starobného dôchodku v sume 406 Eur. Hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. S. má svoju vlastnú izbu, kde má k dispozícii vlastné lôžko, úložný priestor, police s knihami. Počas šetrenia sa vyjadrila, že chce zostať bývať v domácnosti T. F., ktorú oslovuje ako tetu T. T. F. sa vyjadrila, že trvá na svojom návrhu, so S. nemá žiadne výchovno-vzdelávacie problémy. Uviedla, že S. je uzavretejší typ. Od septembra bude žiačkou 9. ročníka na Základnej škole s materskou školou, na ulici P. X, A.. Podľa jej vyjadrenia škola je so vzniknutou situáciou oboznámená. Ďalej uviedla, že S. nie je v žiadnom kontakte s jej matkou R. Ž., M.. X.X.XXXX. S otcom A. W., M.. XX.X.XXXX je v osobnom kontakte, ale otec nemá vytvorené podmienky, aby si ju zobral do svojej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava konštatuje že, maloletá má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky. S. súhlasí s tým, aby bola zverená do starostlivosti navrhovateľky, v jej domácnosti chce zostať. Rodine bola viackrát ponúkaná aj pomoc psychológa a sociálneho pracovníka vzhľadom na novú situáciu v ich živote, ktorú odmietli.

7. Uznesením okresného súdu Trnava č.k. 17P/34/2022 - 13 zo dňa 19.07.2022 súd na návrh navrhovateľky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa: S. W., M.. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti navrhovateľky- T. F., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. A. XXXX/ X, A.. Zároveň maloletej ustanovil procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní. Platnosť neodkladného opatrenia bola stanovená do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Obom rodičom určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne.

8. Z oznámenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 14.09.2022 vyplýva, že rodičia maloletej nepoberajú žiadne dávky v hmotnej núdzi, náhradné výživné, štátne sociálne dávky ani žiadne peňažné príspevky.

9. Z Oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.09.2022 vyplýva, že matka ani otec maloletej nie sú poberateľmi žiadnych dávok sociálneho poistenia.

10. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 406,50,-Eur.

11. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že navrhovateľka nemá žiaden záznam v uvedenom registri.

12. Z lekárskej správy všeobecného lekára navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka je fyzicky i psychicky spôsobilá starať sa o maloleté dieťa.

13. Z podania zamestnávateľa matky vyplýva, že matka pracuje na dohodu o pracovnej činnosti od 04/2022, pričom v úhrne dosiahla príjem 117,37Eur (mesiace 4/2022- 8/2022).

14. Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 06.10.2022 o šetrení pomerov v domácnosti navrhovateľky vyplýva, že dňa 28.09.2022 bolo vykonané opätovné šetrenie v domácnosti navrhovateľky, navrhovateľka v rámci pohovoru na návrhu trvala. S. navštevuje 8.ročník na Základnej škole na ulici P. X, A., plánuje si dať prihlášku na strednú zdravotnícku školu v Trnave. Do školy sa pripravuje, jej vyučovacie výsledky boli v minulom školskom roku priemerné, všetky zameškané hodiny má ospravedlnené. Navrhovateľka sa o S. vzorne stará. S. nie je v kontakte s matkou- R. Ž., tá má dlh na výživnom voči ÚPSVR v sume 6.077,37 Eur. S otcom je v osobnom kontakte, otec výživné platí, avšak nemá vytvorené podmienky, aby maloletú prevzal do starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúčajú zveriť maloletú S. W. do náhradnej osobnej starostlivosti T. F..

15. Dňa 17.10.2021 bolo vo veci nariadené pojednávanie, matka sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania, predvolanie na pojednávanie sa vrátilo z adresy jej trvalého pobytu s poznámkou „neprevzaté v odbernej lehote“, súd tak konal v jej neprítomnosti.

16. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižava podaného návrhu. Uviedla, že v spoločnej domácnosti žili aj v čase zverenia S. do náhradnej osobnej starostlivosti dcéry navrhovateľky, situácia sa v tomto smere nezmenila. Majú pekný vzťah so S.. S. poslúcha, učí sa, nechodí ani moc von, nie je s ňou žiaden problém, pomáha aj v domácnosti. Žijú v 3-izb. byte, S. má samostatnú izbu. S. otec ju navštevuje cca 2x do týždňa, občas idú spolu do mesta, niekedy aj 2x do týždňa. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok 405,-Eur, finančne jej vypomáha aj S. otec.

17. Otec maloletej vyslovil na pojednávaní súhlas so zverením dcéry do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Uviedol, že t.č. má novú prácu, pracuje v nemocnici - rozváža jedlo, kde zarobí do 700,-Eur. Súhlasí s výškou výživného 150,-Eur. V prípade, ak bude mať dostatok peňazí, je ochotný p. F. poskytnúť ďalšiu finančnú pomoc na S.. So S. sa stretáva cca 2x do týždňa. Býva s priateľkou v rodinnom dome v K., tam aj pracoval.

18. Procesný opatrovník súhlasil s návrhom a odporúča malol. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky p. F. s účinnosťou od 04.06.2022 a určiť rodičom vyživovaciu povinnosť, ktorú budú uhrádzať na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

19. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobu, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4, Zákona o rodine, Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 13P/17/2018- 45 zo dňa 7.1.2019, právoplatným dňa 19.2.2019 bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti dcéry navrhovateľky- T. P., M.. XX.X.XXXX, nakoľko biologickí rodičia maloletej S. neboli schopní riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Dcéra navrhovateľky- T. P. zomrela R. XX.XX.XXXX, starostlivosť o maloletú tak odvtedy zabezpečuje výlučne navrhovateľka. Maloletá fakticky žila s navrhovateľkou spolu s jej dcérou aj predtým, pričom navrhovateľka svojej dcére vždy pomáhala so starostlivosťou o S.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17P/34/2022 - 13 zo dňa 19.07.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do starostlivosti navrhovateľky.

21. V danom prípade je jednoznačne v záujme maloletej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá žije s maloletou dlhodobo, navrhovateľka tak maloletú dôverne pozná, medzi maloletou a navrhovateľkou je citové puto, toto vyplýva aj zo správ ÚPSVaR Trnava. Aktuálne žije navrhovateľka s maloletou v 3-izbovom byte na adrese A. A. XXXX/XX, A.. Podmienky v domácnosti navrhovateľky boli preverené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, neboli zistené žiadne nedostatky, domácnosť ako aj starostlivosť o maloletú bola na požadovanej úrovni. Z výsledkov lustrácie navrhovateľky v registri priestupkov a registri trestov súd nezistil žiadne záznamy ohľadne porušenia zákona navrhovateľkou. Keďže ani jeden z rodičov nemôže nateraz zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, je potrebné, aby túto starostlivosť vykonávala osoba, ktorá vo veci prejaví záujem o maloleté dieťa, a takáto úprava je v záujme dieťaťa, keď vykonávaná starostlivosť takouto osobou má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Súd má za to, že v záujme zastabilizovania maloletej, keď táto bola aj doposiaľ vychovávaná navrhovateľkou spolu s jej dcérou, ktorej bola zverená do jej NOS, nakoľko zdieľali spoločnú domácnosť, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že navrhovateľka spolu s maloletou majú blízky vzťah, súd považuje zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľky za najvhodnejšie riešenie za súčasnej situácie, keď absentuje riadna starostlivosť oboch jej biologických rodičov.

22. Súd má za to, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v najlepšom záujme maloletej S., keď navrhovateľka je schopná dostatočne kompenzovať potrebnú chýbajúcu rodičovskú starostlivosť, majú s maloletou navzájom vytvorené blízke a pevné vzťahy, pričom uvedené je zároveň v súlade s jej najlepším záujmom, pričom táto forma náhradnej starostlivosti významne eliminuje dopad súčasnej kritickej životnej situácie v rodine.

23. Vzhľadom na preukázané skutočnosti súd má za to, že navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady stanovené v § 45 ods. I Zákona o rodine na to, aby jej bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne, pričom rovnako má za to, že svojím životom zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia a maloletú S., nar. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom navrhovateľke zároveň vo výroku II. uložil povinnosti spojené s výkonom uvedenej starostlivosti.

24. O vyživovacej povinnosti rodičov súd rozhodol vo výrokoch III. a IV. podľa § 62 ods. 2 v spojení s § 45 ods.8 Zákona o rodine, keď uložil obom rodičom maloletej povinnosť prispievať na výživu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyživovacia povinnosť otca zvýšil od 01.11.2022 na sumu 150,- Eur z minimálneho rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, nakoľko otec sa medzičasom zamestnal a jeho príjem tak aktuálne činí cca 700,- Eur podľa jeho vyjadrenia sám s takouto sumou výživného súhlasil, pričom sa zaviazal uhrádzať výživné navrhovateľke aj nad rámec uvedenej sumy, ak mu to jeho zárobkovo pomery dovoľia. Výživné matky súd ponechal v nezmenenej výške v sume 100,- Eur, nakoľko nebola na jej strane preukázaná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu výšky výživného. Pri ostatnej úprave vychádzal súd z príjmu matky v sume cca 480,- Eur, súd má za to, že minimálne tento príjem je matka schopná dosahovať aj aktuálne.

25. Nakoľko posledná úprava ohľadne maloletej bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/17/2018- 45 zo dňa 07.01.2019, vo výroku V rozsudku súd zmenil uvedený rozsudok v časti výroku o výživnom plnení z strany otca.

26. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.