

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Er/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203348
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Chromčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715203348.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti povinným: X/ U. K., K.. XX.X.XXXX, U. X/ Q. K., K.. X.X.XXXX, R. O. U.. W. XXX, XXX XX P., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohuňom Kubátom, Exekútorský úrad so sídlom Obchodná 7, 811 06 Bratislava, pod sp. zn. EX 735/2015, o námietkach povinnej 1/ takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej 1/ proti exekúcii zo dňa 15.5.2015 **z a m i e t a**.

Súd návrh povinnej 1/ na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poveril dňa 20.3.2015 súdneho exekútora JUDr. Bohuňom Kubáta vykonaním exekúcie proti povinným vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 618 Eur spolu s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/116/2013-59 zo dňa 24.10.2013 a návrhu oprávneného zo dňa 27.2.2015.

Dňa 25.5.2015 boli súdu doručené námietky povinnej 1/ zo dňa 15.5.2015, v ktorých povinná uvádza, že Okresný súd Zvolen sa pri rozhodovaní nedostatočne vysporiadal s jej tvrdením, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z tohto dôvodu žiadala, aby bola exekúcia zastavená.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Upovedomenie o začatí exekúcie prevzala povinná dňa 24.4.2015. Lehota na podanie námietok začala plynúť dňa 25.4.2015 a uplynula dňom 8.5.2015. Námietky zo dňa 15.5.2015 povinná podala prostredníctvom poštového doručovateľa až dňa 15.5.2015, teda po zákonom stanovenej lehote. Súd preto námietky povinnej proti exekúcii zamietol. K vyjadreniam povinnej v námietkach súd uvádza nasledovné: Exekučný súd nie je oprávnený preskúmavať obsah predloženého právoplatného a vykonateľného rozhodnutia prvostupňového súdu. Na to slúžia účastníkom v Občianskom súdnom konaní riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktoré upravuje Občiansky súdny poriadok. Pokiaľ mala povinná za to, že rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/116/2013-59 zo dňa 24.10.2013 nie je zákonné, mala možnosť podať voči tomuto rozsudku odvolanie. Z toho istého dôvodu súd zamietol

návrh povinnej na zastavenie exekúcie, keďže nezistil žiadny z dôvodov pre zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.