

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202039
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: 1) N. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. C., 2) E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. K. B. XXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 489,34 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 489,34 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 489,34 eur od 27.05.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému v 1. a 2. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 13.5.2022 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 489,34 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 1.10.2021 spôsobil vodič - žalovaný v 2. rade vozidlom značky Opel, EČV: Q. dopravnú nehodu, čím spôsobil škodu na motorovom vozidle Volkswagen, EČV: R., ktorého držiteľom v tom čase bolo Ministerstvo vnútra SR so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 (ďalej len „poškodený“).

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 odsek 2 písmeno b) vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 22.4.2021 v sume 489,34 eur.

2. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zák. č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný v 1. rade nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť, vznikol žalobcovi voči žalovanému v 1. rade oprávnený nárok na základe ust. § 24 odsek 7 zák. č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odsek 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Žalobca poukázal na to, že žalovaný v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. OZ, ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, a žalovaný v 2. rade zodpovedá podľa § 420 odsek 1 OZ za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Žalobca si uplatnil zároveň aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ, keď sa dostal do omeškania so splatnosťou žalovanej sumy, a to 5 % p. a. zo žalovanej sumy, a preto si uplatňuje vyššie citovaný úrok z omeškania ročne zo sumy 489,34 eur od 27.5.2021 do zaplatenia, podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

3. V skrátanom konaní súd vydal platobný rozkaz pod č. k. 9C/64/2022-60 dňa 9.6.2022, keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu sumy 489,34 eur istiny s príslušenstvom, a tak isto žalovaných k náhrade trov konania spoločne a nerozdielne v celkovej výške 177,90 eur, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaným v 1. a 2. rade, a preto bol uznesením č. k. 9C/64/2022-73 zo dňa 4.7.2022 zrušený podľa § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe nevyjadrili a ani ju žiadnym spôsobom nenamietali.

5. Dňa 17.10.2022 súd pojednával v neprítomnosti žalovaných v 1. a 2. rade podľa § 180 C.S.P., keď žalovaný v 1. rade mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P. a žalovaný v 2. rade v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, lustráciou zákonného poistenia vo všetkých poisťovniach Slovenska, záznamom dopravnej nehody z 2.2.2021, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody z 2.2.2021, zápisom z obhliadky vozidla z 15.2.2021, výpočtom výšky škody žalobcom, faktúrou automobilovej opravovne MVSR o vyčíslenej oprave poškodeného vozidla, zákazkovým listom, oznamom žalobcom o poukázaní náhrady škody MV SR, dokladom žalobcu o likvidácii škody a uhradení škody poškodenému MV SR, výpisom z účtu žalobcu o poukázaní sumy vyplývajúcej z likvidácie škody, výzvami žalobcu na náhradu poistného plnenia adresovanou žalovaným v 1. a 2. rade každému osobitne spolu aj s doručenkami od žalovaných, pokusom o zmier osobitne každému žalovanému, podacím hárkom, platobným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/64/2022-60 zo dňa 9.6.2022, uznesením tunajšieho súdu o zrušení PR sp. zn. 9C/64/2022-73 zo dňa 4.7.2022, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby, trval na tom, že dňa 1.2.2021 došlo ku škodovej udalosti tak, ako je bližšie opísaná v žalobe a v tom čase vlastníkom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, bol žalovaný v 1. rade a vodičom, ktorý spôsobil škodovú udalosť, bol žalovaný v 2. rade. Nakoľko v deň vzniku poistnej udalosti - škody, nebolo uzatvorené PZP na vozidlo, ktorého držiteľom bol žalovaný v 1. rade a ktorým bola spôsobená škoda, žalobca v zmysle zákonných ustanovení bol povinný plniť z garančného fondu škodu, ktorá poškodenému vznikla. Žalobca dospel k záveru po preverení dokladov zaslaných poškodeným, že tieto sú dôvodné a dňa 22.4.2021 uhradil poškodenému škodu v plnej výške a následne vyzval žalovaných doporučenými písomnými zásielkami na úhradu predmetnej sumy v lehote najneskôr do 26.5.2021. Z dôvodu, že zo strany žalovaných nedošlo k úhrade predmetnej sumy, a to ani čiastočne, žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na úhradu sumy 489,34 eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej žalobcom, t. j. od 27.5.2021 až do zaplatenia. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovaným.

8. Vykonaným dokazovaním bolo súdu bezo sporu preukázané, že žalobca vykonal vo veci rozsiahle šetrenie, kým dospel k tomu, že podal žalobu v predmetnej veci, lebo zo strany žalovaných nedošlo k dobrovoľnej úhrade žalovanej sumy.

- Z výpisu z evidencie motorového vozidla súd zistil, že žalovaný v 1. rade v čase dopravnej nehody bol vlastníkom - držiteľom osobného motorového vozidla značky Opel, EČV: Q a z lustrácie poisťovní ohľadom zákonnej poisťky súd zistil, že žalobca preveril v každej poisťovni, ktorá existuje na území SR a zabezpečuje zákonné poistenie motorových vozidiel, či motorové vozidlo, ktorého vlastníkom je žalovaný v 1. rade, či je v niektorej poisťovni poistené. Preukázal, že v čase nehody nebolo zákonným zmluvným poistením poistené motorové vozidlo žalovaného v 1. rade.

- Zo záznamu dopravnej nehody zo dňa 2.2.2021 súd zistil, že dňa 1.2.2021 bola spôsobená v čase 23:41 hod. dopravná nehoda v okrese U. K., kataster obce: T. K., mimo obce na cesta I/65 v KM 23,90 v odbočovacom pruhu k firme Kameň Slovakia a že poškodeným bola právnická osoba MV SR - Krajské riaditeľstvo PZ Nitra na motorovom vozidle značky Volkswagen - Golf, EČV: R s tým, že bola vyčíslená odhadovaná škoda na vozidle 500,- eur, lebo boli poškodené: predná časť vozidla, nárazník, kapota.

- Zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 2.2.2021 súd zistil, že takáto bola spísaná Okresným Dopravným inšpektorátom v Nitre, kde bola podrobne opísaná dopravná situácia na mieste nehody, poveternostná situácia, stav účastníkov dopravnej nehody a opis stôp.

- Zo zápisu z obhliadky vozidla zo dňa 15.2.2021 súd zistil, že ju vykonal pán C. C. a zistil údaje o škode poškodeného vozidla, špecifikáciu vozidla, popis poškodených dielov.

- Z výpočtu výšky škody, ktorú predložil žalobca, súd zistil, že bola spracovaná ku dňu 20.4.2021 a výška škody na poškodenom vozidle bola vypočítaná k rozhodnému dátumu sumou 7.399,97 eur a náklady na opravu poškodenia súvisiace s poisťou udalosťou sumou 489,34 eur. V takej istej sume bolo uplatnené aj poisťné plnenie.

- K nákladom na opravu poškodenia žalobca pripojil faktúru č. 211010692 zo dňa 9.3.2021, keď Automobilové opravovne Ministerstva vnútra SR vyčíslili poškodenému opravu poškodeného motorového vozidla sumou 489,34 eur.

- Z oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 20.4.2021 súd zistil, že žalobca takýto oznam zaslal poškodenému Ministerstvu vnútra SR, kde mu oznámil, že mu uhradil škodu z poisťného garančného fondu vo výške 489,34 eur na účet podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP. Svedčí o tom aj výpis z účtu žalobcu (čl. 28) o poukázaní sumy 489,34 eur dňa 22.4.2021 na účet poškodeného.

- Z výziev na úhradu poisťného plnenia, ktoré zaslal žalobca osobitne každému žalovanému dňa 26.4.2021 súd zistil, že im bolo oznámené, že žalovaný v 2. rade spôsobil škodu na motorovom vozidle poškodeného Ministerstva vnútra SR z dôvodu dopravnej nehody dňa 1.2.2021, ktorú spôsobil žalovaný v 2. rade a tiež im bolo oznámené, že v čase dopravnej nehody nemal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a vzhľadom na túto skutočnosť, žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, poskytol z poisťného garančného fondu poškodeného poisťné plnenie vo výške 489,34 eur s tým, že túto sumu sú žalovaní povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet žalobcu, v opačnom prípade sa žalobca bude domáhať zaplatenia tejto sumy súdnou cestou. Každému žalovanému bola výzva osobitne doručená a odôvodnený aj právny titul, na základe ktorého si uplatňuje žalobca zaplatenie žalovanej sumy a lehota, do ktorej mali túto sumu zaplatiť, a to do 26.5.2021 s tým, že zároveň žalobca preukázal, že ani jeden zo žalovaných si zásielku neprevzal, buď v odbernej lehote alebo z dôvodu, že adresát je neznámy.

- Z pokusu o zmier zo dňa 29.4.2022, ktorý zaslal právny zástupca žalobcu obom žalovaným osobitne, ich vyzval na zaplatenie sumy 511,93 eur, ktorá pozostávala z neuhradeného poisťného v sume 489,34 eur a zo zákonného úroku 22,59 eur s tým, že túto sumu mali žalovaní v 1. a 2. rade zaplatiť najneskôr do 9.5.2022 na účet uvedený v tomto pokuse o zmier, v opačnom prípade boli upozornení, že žalobca si uplatní svoj nárok súdnou cestou.

9. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, má poisťiteľ právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho čo za neho plnil.

10. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2, písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

11. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahovou tejto prevádzky. ods. 2, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná voči žalovaným v 1. a v 2. rade, lebo v čase dopravnej nehody bol vlastníkom motorového vozidla značky Opel, EČV: Q. žalovaný v 1. rade

a žalovaný v 2. rade, ako vodič tohto vozidla, pri dopravnej nehode dňa 1.2.2021 spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Golf, EČV: R ktorej vlastníkom bolo Ministerstvo vnútra SR so sídlom v Bratislave, ktorý bol poškodeným a na vozidlo značky Opel v čase dopravnej nehody nebolo uzavreté zákonné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, o čom svedčia predložené listinné dôkazy žalobcom, a to lustáciou poisťovní SR, záznamom dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, zápisom z obhliadky vozidla, výpočtom výšky škody, faktúrami o oprave vozidla, a žalobca uhradil poškodenému Ministerstvu vnútra SR z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 22.4.2021 vo výške žalovanej sumy 489,34 eur. Bolo ďalej preukázané, že žalovaný v 1. rade nemal uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 a žalobca plnil za žalovaného v 1. rade poškodenému.

Žalobca vyplatil škodu takto spôsobenú poškodenému z poistného garančného fondu. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k nároku žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadrili a ani ho nenamietali a nepreukázali súdu žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Preto súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 489,34 eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 489,34 eur od 27.5.2021 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., kedy sa dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, lebo výzvami žalobcu pred podaním žaloby boli obaja vyzvaní, aby žalovanú sumu uhradili najneskôr do 26.5.2021, tak sa dostali do omeškania so zaplatením sumy 489,34 eur od 27.5.2021, ktorú sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne, na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VUB, a.s., pobočka Bratislava, č. účtu IBAN: SK17 0200 0000 0019 7949 1251, VS: 9007117038, SWIFT KÓD: SUBASKBX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovaným v 1. a 2. rade podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).