

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203233  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722203233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, vo veci starostlivosti o maloletú M. G., nar. XX. XX. XXXX, toho času v pestúnskej starostlivosti manželov W.: Ing. V. W., nar. XX. XX. XXXX a L.. O. W., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom A. XX, XXX XX R., maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom: Mesto Zvolen, dieťa rodičov matky Z. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. - A., t.č. G. centrum N. do života, O. 2, a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/68/2022-13 zo dňa 15. 08. 2022, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/68/2022-13 zo dňa 15. 08. 2022 **p o t v r d z u j e.**
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej aj len „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) výrokom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 09. 08. 2022 bol tamojšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá M. dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., XXX XX H. XX. Svoj návrh ÚPSVaR odôvodnil tým, že maloletá M. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/30/2009-65 zo dňa 28. 04. 2009 zverená do pestúnskej starostlivosti pestúnov manželov W.. Vzhľadom na to, že L.. W. opakovane avizovala problémové správanie maloletej - menšie krádeže, klamstvá, nerešpektovanie pravidiel, zanedbávanie osobnej hygieny, ÚPSVaR požiadal o spoluprácu a vykonávanie intervencií referát poradensko-psychologických služieb na úrade. Spolupráca s maloletou a pestúnmi spolu s RPPS sa začala dňom 02. 08. 2018. Pestúnka poukazovala na správanie sa maloletej, ktoré sa snažili s manželom výchovne zvládnuť. Maloletá často klamala, nemohli jej veriť, pátrali po tom, čo sa stalo v škole alebo doma a pre oboch pestúnov vyčerpávajúce. Ak sa s maloletou chceli porozprávať, komunikácia sa vyostrovala do konfliktov a kriku. To isté sa dialo, keď v domácnosti zmizli peniaze, niekedy prišla maloletá M. domov s cudzími vecami, nevedeli koho sú, keď to chceli zistiť vždy sa pohádali. Tiež sa objavovali problémy s hygienou, schovávala si špinavé veci medzi čisté, čo bolo náročné i pre dcéru pestúnov, ktorá zdieľa spoločnú izbu s maloletou M.. Pestúnka sa vyjadrila, že už nevládze, nakoľko uvedené situácie stále pretrvávajú. Maloletá niekoľkokrát dospela k čiastkovým zlepšeniam správania, ale mali len krátke trvanie. Pestúnka uviedla, že od začiatku roka má zdravotné problémy, navštevuje neurológiu, objavuje sa jej slabosť a tras dolných končatín, ktoré sa vyskytujú vždy po hádkach s maloletou. V poslednom roku sa do výchovy maloletej viac zapájal pestún, ktorý sa snažil maloletej pomáhať najmä s prípravou do školy, ale aj tu klamala a vymýšľala si. V súčasnosti pestúni rezignovali, nič od maloletej nechcú, nechali ju tak, aby si robila čo chce, vtedy sa správanie maloletej

zmenilo k lepšiemu, avšak pestúni si uvedomujú, že takto to dlhodobo fungovať nemôže aj vzhľadom na ich maloletú dcéru. Maloletú vnímajú ako svoje dieťa. Maloletá prišla sama s riešením nebyť spolu a ukončiť pestúnsku starostlivosť s čím pestúni súhlasili. Matka maloletej sa dlhodobo zdržiava mimo okresu Zvolen, má ďalšie 4 maloleté deti. S maloletou M. bola matka v kontakte cez sociálne siete a vzájomne sa dohodli, že obidve majú svoj vlastný život a nebudú si doňho zasahovať. Maloletá sa vyjadrila, že ak nemôže byť u pestúnov tak by išla k mame, ale len ak bude mať u nej také isté podmienky ako má u pestúnov, čo matka na tento čas nemá. V tom prípade maloletá chce ísť do centra pre deti a rodiny s deťmi.

3. Súd prvej inštancie na vec aplikoval ustanovenia § 324 a § 325, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) a ustanovenia a ustanovenia § 2, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“) a o trovách rozhodol podľa § 52 CMP. Súd prvej inštancie zvýraznil, že základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia a z jeho príloh dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal za preukázané, že maloletá má výchovné problémy od roku 2018, kedy sa od 02. 05. 2018 začala spolupráca referátu poradensko-psychologických služieb, a teda nie je splnená základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia - bezodkladnosť, nakoľko má maloletá M. výchovné problémy už viac ako 4 roky. Z príloh priložených k návrhu nemal súd preukázanú neodkladnú potrebu úpravy pomerov, nakoľko nie je priložená napr. aktuálna lekárska správa, ktorá by preukazovala vážne výchovné problémy spôsobené psychickou poruchou, na základe ktorej by maloletá mohla byť umiestnená buď do zariadenia, ktoré sa špecializuje na pomoc pri výchovných problémoch. K návrhu ÚPSVaR priložil záverečnú správu z poradenského procesu, ktorá je však bez akéhokoľvek dátumu a následne je prebratá do samotného návrhu. Súd nariadi neodkladné opatrenie ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, čo v danom prípade splnené nebolo. O návrhu o zrušení pestúnskej starostlivosti bude potrebné rozhodnúť v konaní vo veci samej, kde súd vyhodnotí na základe vykonaného dokazovania, či návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti je opodstatnený. Súd prvej inštancie tak mal za to, že navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ neodkladného opatrenia - ÚPSVaR Zvolen z dôvodov, ako uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne vyhodnotené a posúdené a v celom rozsahu s ním nesúhlasí. Má za to, že situácia maloletej a pestúnov si vyžaduje bezodkladné riešenie. Maloletá sama prišla s riešením, že bude najlepšie pre všetkých, keď sa ich cesty rozídu a ona pôjde do Centra pre deti a rodiny. Maloletá počas šetrenia pomerov v domácnosti dňa 18. 08. 2022 opakovane uviedla, že nie je pre nikoho dobré, aby bola ďalej v domácnosti. Neustále sa hádajú, a preto maloletá prišla s riešením, že najlepšie bude, keď sa ich cesty rozídu. Keď sú spolu, tak sa hádajú, sú smutní a je to podľa slov maloletej zlý pocit. Už si viac nerozumejú. Maloletá tiež uviedla, že by bola rada, keby sa tak udialo čím skôr. Maloletá je od 15. 08. 2022 pobalená a čaká kedy pôjde do Centra pre deti a rodiny a rozlúčila sa aj s kamarátmi. Maloletá je súčasnosti v neistote čo s ňou bude, nakoľko ju pestúni informovali o návrhu na umiestnenie do Centra pre deti a rodiny. Nie je v záujme maloletej, aby bola udržiavaná v neistote. Výchovné problémy s maloletou sú dlhodobého charakteru, pestúni sa ich snažili riešiť. Vzhľadom na to, že problémy trvajú už 4 roky a nenastala žiadna zmena a zhoršujúca situácia sa odzrkadľuje na psychickej pohode a zdraví členov rodiny, hlavne pestúny, má odvolateľ za to, že je potrebné situáciu riešiť bezodkladne. Nie je v najlepšom záujme maloletej, aby naďalej zotrvala v prostredí, kde sú hádky, nezhody a vidí, že situácia, ktorá je zavinená aj jej správaním sa odzrkadľuje na zdravotnom stave členov domácnosti. Maloletá nenavštevovala žiadneho odborníka, úrad sa podaným návrhom nedožadoval umiestnenia maloletej do zariadenia, ktoré sa špecializuje na pomoc pri výchovných problémoch, aj keď takáto možnosť bola pestúnom opakovane zo strany úradu ponúkaná. Úrad sa podaným návrhom dožadoval umiestnenia maloletej do Centra pre deti a rodiny, nakoľko sa pestúni vyjadrili, že viac nemajú záujem zabezpečovať maloletej starostlivosť a v dohľadnej dobe budú podávať návrh na ukončenie pestúnskej

starostlivosti. Aktuálna situácia v rodine, v ktorej sú vzťahy narušené a pestúni viac nemajú záujem bojovať s maloletou, si vyžaduje bezodkladné riešenie, aj vzhľadom na to, že pestúni rezignovali a nemajú viac záujem sa s maloletou hádať a nechali ju, nech si robí čo chce. Úrad sa pridržiaval záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 15. 07. 2022, kde je na základe dlhodobej spolupráce s maloletou a pestúnmi odporúčané zrušiť pestúnsku starostlivosť. Čo pestúni v dohľadnej dobe i plánujú urobiť. V zmysle dohovoru o právach dieťaťa je štát povinný urobiť rýchle a účinné opatrenia na ochranu práv maloletej. Tiež v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom. Maloleté dieťa má právo vyjadriť svoj názor, pričom tomuto názoru sa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca veku dieťaťa a jeho úrovni. Odvolateľ má za to, že maloletá vo svojom veku je schopná sformulovať svoj názor a aj si uvedomiť jeho dôsledky. Návrh orgánu SPODaSK tieto skutočnosti podaným návrhom sleduje. Vyňatie maloletej z prostredia, ktoré sa môže akokoľvek zdať súdu ako radikálny zásah do stability výchovného prostredia, je jediným možným a vhodným opatrením, ktorého rozhodnutím pozitíva prevýšia nad negatívami. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie a umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., H. XX.

6. V dôsledku podaného odvolania ÚPSVaR-u Zvolen bola vec predložená Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu dňa 28. 09. 2022.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, dňa 30. 09. 2022 doručoval pestúnom L.. O. W. a L.. V. W., návrh ÚPSVaR Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci, uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/68/2022-13 zo dňa 15. 08. 2022, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a odvolanie ÚPSVaR-u Zvolen proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie, s možnosťou k uvedenému sa vyjadriť v lehote 5 dní.

8. Vyššie uvedené listiny (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie okresného súdu, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a odvolanie podané ÚPSVaR Zvolen) boli doručené L.. V. W. dňa 05. 10. 2022 a L.. O. W. dňa XX. 10. 2022.

9. Dňa 12. 10. 2022 bolo odvolaciemu súdu doručené spoločné vyjadrenie pestúnov maloletej - L.. O. W. a L.. V. W. zo dňa 10. 10. 2022. V uvedenom podaní označenom ako „Vyjadrenie k návrhu 14CoP/29/2022“ pestúni spoločne uviedli, že problémy s maloletou M., ako sú klamstvá, krádeže, neprispôsobivosť, arogantnosť, stále pretrvávajú. Maloletá fajčí, pije energetické nápoje, neustále nerešpektuje školský poriadok. Situácia v domácnosti je neúnosná a neprispieva ani M. ani deťom pestúnov, O., O. a O.. Z uvedených dôvodov sú za to, aby bola situácia vyriešená čím skôr, a stotožňujú sa s podaným návrhom ÚPSVaR Zvolen aj s následným odvolaním voči rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen. Záverom uviedli, že dňa 09. 09. 2022 podali na Okresný súd vo Zvolene návrh na zrušenie pestúnstva maloletej Jessici.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

11. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Odvolací súd v súlade s ust. § 329 ods. 2 CSP skúmal, či súd prvej inštancie na základe tvrdení v podaniach ÚPSVaR-u Zvolen uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k správne mu záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP v súdnej veci splnené neboli.

18. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a na tieto odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého uznesenia, odvolací súd uvádza nasledovné:

19. Tak, ako už uviedol i súd prvej inštancie, základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, resp. účastníkmi konania, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu, pričom zásah do práv dotknutej osoby musí byť primeraný žalobcom (navrhovateľom) osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov.

20. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté deti vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Uvedená podmienka osvedčenia skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov v súdnej veci i podľa záveru odvolacieho súdu splnená nebola. Nariadiť neodkladné opatrenie totiž možno len vtedy, ak sú preukázané, resp. minimálne osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu okamžitej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Spravidla sa predpokladá ohrozenie na živote, zdraví, ďalšom zdravom vývoji a vývine maloletého dieťaťa, ktorému je možné zamedziť okamžitým rýchlym a účinným zásahom súdu.

21. Z obsahu súdneho spisu je zistiteľné, že maloletá M. bola L.. V. W. a L.. O. W. zverená do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/30/2009-65 zo dňa 28. 04. 2009. Z uvedeného vyplýva, že maloletá - v súčasnosti vo veku 15 rokov (v čase rozhodnutia odvolacieho súdu) - sa nachádza vo výchove a starostlivosti pestúnov L.. O. W. a L.. V. W. už po dobu 13 rokov, pričom problémové správanie maloletej pestúni, resp. predovšetkým pestúnka avizovala dlhodobo, v dôsledku čoho bolo pristúpené k spolupráci Referátu poradensko-psychologických služieb s rodinou pestúnov a maloletou už od mája 2018. Výchovné problémy a problémové správanie maloletej tak trvá už niekoľko rokov, ako súd prvej inštancie uviedol, minimálne štyri roky, pričom možno konštatovať, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie ako i súdu odvolacieho nedošlo k žiadnej i nej zásadnej zmene, ako k frustrácii, únave až vyčerpania pestúnov z neustáleho riešenia výchovných problémov s maloletou. Odvolací súd uvádza, že mu je zrejmé, že maloletá si vyžaduje osobitnú pozornosť, jej správanie sa javí ako problematické, ktorá skutočnosť môže byť navyše posilnená aktuálnym vekom maloletej - 15 rokov, prežívaním obdobia dospievania a s tým spojenými prejavmi sebakpresadzovania sa a nerešpektovania akýchkoľvek autorít. Nemožno však opomínať zo zreteľa, že maloletá bola pestúnom zverená rozsudkom okresného súdu, ktorá starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodičov a je realizovaná v rodinnom prostredí, na ktoré je maloletá od roku 2009 navyknutá, v ktorom má vytvorené väzby jednak s pestúnmi a jednak s ich tromi maloletými deťmi. Maloletá M. je v rodine pestúnov od svojich dvoch rokov, a možno tak konštatovať, že napriek svojmu problematickému správaniu má od roku 2009 stabilné zázemie v rodine pestúnov, alternujúce rodinu. Nemožno potom konštatovať, že je v jej najlepšom záujme neodkladným opatrením maloletú vyňať z uvedeného prostredia, v ktorom žije po dobu 13 rokov a bez vykonaného náležitého dokazovania umiestniť ju v centre pre deti rodiny, opätovne na bližšie neurčený a neurčiteľný čas, keď maloletá sama nevie predpokladať, kde bude ďalej umiestnená. Potreba vhodného výchovného prostredia a čo najstabilnejšieho zázemia je v súdnej veci prvoradá a preto nie je žiaduce, ani vhodné maloletú dočasne a predbežne umiestňovať do zariadenia

s kolektívnou formou starostlivosti (Centrum pre deti a rodiny) a to neodkladným opatrením. Pokiaľ pestúni „ďalej nemajú záujem zabezpečiť maloletej starostlivosť“, tak ako bolo uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v podanom odvolaní, uvedená okolnosť nemôže byť spôsobilým dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia a pre dočasné umiestnenie maloletej v centre pre deti a rodiny.

22. V podanom vyjadrení k odvolaniu pestúni zhodne uviedli, že dňa 09.09.2022 podali na Okresný súd vo Zvolene návrh na zrušenie pestúnstva maloletej M..

23. Odvolací súd uvedenú okolnosť zisťoval vlastnou činnosťou dopytom na Okresný súd Zvolen, pričom zistil, že dňa 09. 09. 2022 bol na Okresnom súde Zvolen podaný návrh manželov W. na zrušenie pestúnskej starostlivosti maloletej M. G., pričom konanie je vedené pod spisovou značkou 10P/95/2022 a vo veci je určený termín pojednávania na deň 23. 11. 2022.

V uvedenom konaní, začatom na základe návrhu na zrušenie pestúnstva maloletej a aktuálne prebiehajúcim, sa bude realizovať patričné objektívne dokazovanie, stranám bude umožnené vyjadriť sa na pojednávaní a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje potreby a rámec potrebný pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd rozhodne vo veci samej o ďalšom trvaní alebo zrušení pestúnskej starostlivosti a o prípadnom ďalšom možnom umiestnení maloletej.

24. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej v zmysle podaného návrhu. Odvolací súd nezistil ohrozenie záujmu, života alebo zdravia dieťaťa, pre ktoré by bolo potrebné formou neodkladného opatrenia bezodkladne upravovať práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Maloleté dieťa nie je v takej situácii, aby si táto vyžadovala riešenie v podobe nariadeného neodkladného opatrenia.

25. Z dôvodu nedostatku naliehavej potreby pre okamžitý zásah súdu, ako podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd dospel k záveru o vecnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie v jeho prvom meritórnom výroku, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Odvolací súd preskúmal i výrok II. odvolaním napadnutého uznesenia, ktorým súd rozhodol o trovách konania o neodkladnom opatrení.

27. Keďže v súdnej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý sa domáhal vydania neodkladného opatrenia a tým usporiadania pomerov v rodine pestúnov a maloletou M. G., ide o konanie o nariadenie opatrenia pred začatím konania vo veci samej, a preto súd prvej inštancie správne pristúpil i k rozhodnutiu o trovách konania o neodkladnom opatrení, keďže ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom na charakter konania starostlivosti súdu o maloleté dieťa správne súd aplikoval ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá spravidla nárok na náhradu trov konania. Z dôvodu vecnej správnosti odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie i v jeho závislom výroku II. o trovách konania.

28. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď odvolací súd v súdnej veci nevzhladol žiadny z dôvodov, pre ktoré by bolo nutné, resp. možné aplikovať ustanovenia § 54 a § 55 Civilného mimosporového poriadku.

29. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).