

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010152
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010152.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného J. F., na hlavnom pojednávaní dňa 09.11.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný

J. F., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom R., Q. Č.. XXX/XX, nezamestnaný, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že:

1. dňa 13.07.2015 v čase okolo 12.00 h v R. na R. I. prišiel k rodinnému domu č. XXX/XX, následne preliezol kovové oplotenie a neoprávnene vnikol do dvora - záhrady uvedeného rodinného domu, kde potom z ovocného stromu nachádzajúceho sa v záhrade odcudzil približne 2 kg marhúl, ktoré si vložil do igelitovej tašky, preskočil oplotenie a odišiel, čím spôsobil poškodenú S. E. škodu vo výške 4 €, a čin spáchal hoci mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Partizánske pod evidenčným číslom bloku 13031173 zo dňa 06.02.2015, právoplatným dňa 06.02.2015 uložená bloková pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil drobnou krádežou a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T/4/2015-375 zo dňa 09.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2015 odsúdený i za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

2. dňa 13.07.2015 v čase okolo 18.00 h v R. na ulici N. H. prišiel k záhrade bytového domu bytu č. XXX/X, následne preliezol kovové oplotenie a neoprávnene vnikol do dvora - záhrady uvedeného bytu, kde potom z ovocného stromu nachádzajúceho sa v záhrade odcudzil približne 5 kg marhúl, ktoré si vložil do igelitovej tašky, pričom bol následne pristihnutý príslušníkmi Mestskej polície Partizánske, čím spôsobil poškodeným Z.. X. J. G. N. J. škodu vo výške 10 €, a čin spáchal hoci mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Partizánske pod evidenčným číslom bloku 13031173 zo dňa 06.02.2015, právoplatným dňa 06.02.2015 uložená bloková pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil drobnou krádežou a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T/4/2015-375 zo dňa 09.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2015 odsúdený i za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a :

v bode 1 a 2

neoprávnenne vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1 a 2

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 288/15/3305-50 z 15.10.2015, na skutkovom základe podľa obžaloby, po jej preskúmaní, súd vydal trestný rozkaz č.k. 2T/59/2015-195 z 26.10.2015. Proti trestnému rozkazu vo vzťahu k obvinenému podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom včas odpor dňa 26.10.2015.

Následne samosudca nariadil a vykonal dňa 09.11.2015 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný J. F. ku skutkom podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a prítomných poškodených uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutky v bode 1 a 2 obžaloby právne kvalifikoval ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, prečítal znalecký posudok MUDr. Viktora Segedu a Boženy Segedovej zo dňa 03.09.2015 na č.l. 72-86, listinné dôkazy, a to výpis z evidencie priestupkov č.l. 88-90, 159-160, odpis z registra trestov č.l. 161, zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste č.l. 171-174, zápisnicu o výsluchu č.l. 187-193, hodnotenie odsúdeného z č.l. 206-207, zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/4/2015 rozsudok č.k. 2T/4/2015-375 zo dňa 09.03.2015, lekársku správu č.l. 392.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k dvom poľahčujúcim okolnostiam. Prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., a to k tomu, že sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju úprimne oľutoval vychádzajúc z jeho ústneho prednesu v konaní pred súdom, pričom tento postoj k trestnej činnosti vyjadroval aj v prípravnom konaní. Súd prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, a to nielen orgánom činným v trestnom konaní v prípravnom konaní, kde sa k trestnej činnosti doznal, pričom spôsob spáchania trestných činov podrobne popísal a k tomu, že pre objasnenie skutku v bode 1 obžaloby, bola jeho výpoveď dôležitá pre objasnenie trestnej činnosti. Obžalovaný preukázal splnenie podmienok pre prihliadnutie k tejto poľahčujúcej okolnosti aj v konaní pred súdom, kde urobil vyhlásenie o vine.

Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože spáchal viac trestných činov a k § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný už bol odsúdený za úmyselný trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 130/2008 pre zločiny podľa § 20 k § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák., prečiny podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak súd ukladal podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a vychádzal z trestnej sadzby 1 až 5 rokov. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/4/2015-375 z 03.09.2015, právoplatným dňa 10.03.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky s probačným dohľadom a povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť na psychologickom poradenstve, tiež ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom išlo o trestnú činnosť aj rovnakého druhu - proti majetku. Hoci bola obžalovanému uložená ochranná liečba a túto nastúpil ako vyplýva z lekárskej správy MUDr. Majzlanovej zo 17.04.2015, nemalo to preventívny účinok na obžalovaného a nezabránilo v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti rovnako ako hrozba neosvedčenia s v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Podľa hodnotenia odsúdeného počas výkonu trestu vo veci sp. zn. 1T/130/08 bol tento hodnotený pozitívne no resocializačná prognóza bola konštatovaná ako menej priaznivá. Podmienenčne prepustený z výkonu trestu nebol a vykonal ho celý. Pred spáchaním trestnej činnosti sa dopustil spáchania viacerých priestupkov a to aj po právoplatnom odsúdení vo veci sp. zn. 2T/5/2014 dňa 20.04.2015, kedy mu bola za priestupok proti majetku uložená poriadková pokuta 20,-€, priestupok prejednal Okresný úrad Prievidza.

Súd má za to, že na naplnenie účinkov individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti obžalovaného, naplnenie účelu trestu a morálne odsúdenie páchatel'a nebude účelné ukladanie alternatívnych trestov nespojených s trestom odňatia slobody, ako je aj trest povinnej práce, pretože pokiaľ pre obžalovaného nie je ponaučením trest odňatia slobody, sotva ho bude motivovať alternatívny trest. Súd tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody. Naopak však vzhľadom k okolnostiam spáchania trestného činu, keďže spôsobil len nepatrnú škodu na odcudzenom ovocí, ktorú si poškodení ani nenárokovali, nespôsobil ani inú škodu, a obydlím bol pozemok uzavretý ako súčasť obydlia, teda obžalovaný nevníkol do domu či bytu, súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý považuje na dosiahnutie účelu trestu za dostatočný. Súd nemá za to, že by boli u obžalovaného splnené podmienky na použitie § 39 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. keďže sa tento dopustil spáchania obdobnej úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu a Boženy Segedovej zo dňa 03.09.2015, tiež vyplýva, že pričetnosť obžalovaného nebola zmenšená, znalci mu nenavrhovali uloženie ochranného liečenia napriek konštatovanému užívaniu kanabinooidov a inhalovaniu toluénu bez závislosti. Súd nemohol prihliadnuť ani k osobným pomerom obžalovaného, pretože je zrejmé, že hoci prezentoval obžalovaný aj v súvislosti s rozhodovaním o väzbe vôľu viesť

riadny život a starať sa spolu s družkou o syna, trestnej činnosti sa dopustil krátko po narodení dieťaťa, čo nesvedčí o jeho zodpovednom chovaní.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin (Okresný súd Partizánske sp. zn. 1T/130/2008), súd pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.