

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207629  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207629.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni Y. J., C. XX.XX.XXXX, D. S. T., U.S. Y./XX, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom V. K., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie sumy 363,17 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/189/2015-27 zo dňa 26.08.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,95 Eur s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 24 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 35,95 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % p.a. zo sumy 20,50 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, 8,75 % p.a. zo sumy 20,50 Eur od 18.08.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 262,22 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

IV. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu návrh na začatie konania s návrhom na vydanie platobného rozkazu dňa 18.05.2015, ktorým sa domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 363,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 24 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 35,95 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 20,50 Eur od 18.08.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 262,22 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod variabilným symbolom 1208607001. Odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení dňa 28.06.2011 (ďalej „Zmluva“). Predmetom bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, konkrétne program služieb TURBO 2 SOLO, tento aktivovať a predať účastníkovi koncového zariadenia (modem/router) DSL Wifi Router v akciovej cene za podmienky dodržania lehoty viazanosti 24/26

mesiacov v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok poskytovania verejnej telefónnej služby v pevnom mieste pripojenia (ďalej „VP“). Právny predchodca navrhovateľa odporčkyni riadne službu aktivoval, umožnil jej ju v plnom rozsahu využívať, odovzdal koncové zariadenie.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať dátové služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku koncového zariadenia (ďalej „Cenník“) podľa zvoleného programu služieb. Navrhovateľ vystavil odporčkyni nasledovné faktúry: č. 4738970202 splatnú dňa 18.05.2012 na sumu vo výške 24 Eur, č. 4739961179 splatnú dňa 18.06.2012 na sumu vo výške 35,95 Eur, č. 7740945167 splatnú dňa 18.07.2012 na sumu vo výške 20,50 Eur, č. 1741939824 splatnú dňa 17.08.2012 na sumu vo výške 20,50 Eur a č. 8742919523 splatnú dňa 18.09.2012 na sumu vo výške 262,22 Eur. Celková suma v čase postúpenia pohľadávky, ktorú odporčkynia dlhovala právnemu predchodcovi navrhovateľa bola 363,17 Eur.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/189/2015-27 dňa 26.08.2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu odporckyne, preto jej ustanovil uznesením č.k. 8C/189/2015-37 dňa 14.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2015 opatrovníka podľa § 29 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) z dôvodu, že sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 16.10.2015. Opatrovníkovi odporckyne súd dňa 14.10.2015 doručil návrh, prílohy, výzvu, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie v lehote 10 dní nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-2 a to návrh na začatie konania, č.l. 3-5 spisu Zmluvu o pripojení, č.l. 6 spisu Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, č.l. 7 odstúpenie od zmluvy, faktúry č. 4738970202, 4739961179, 7740945167, 1741939824, 8742919523 (na č.l. 8-12 spisu) boli doručené opatrovníkovi odporckyne, ktorý nevzniesol proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 uzavrela s odporckynou dňa 28.06.2011 Zmluvu podľa ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporckyni dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, konkrétne program služieb TURBO 2 SOLO, aktivoval ho a predal odporckyni koncové zariadenie (modem/router) DSL Wifi Router v akciovnej cene za podmienky dodržania lehoty viazanosti 24/26 mesiacov.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporckyni faktúry za poskytnuté a odobraté služby nasledovne:

Faktúra č. 4738970202 splatná dňa 18.05.2012 na sumu 24 Eur, č. 4739961179 splatná dňa 18.06.2012 na sumu 35,95 Eur, č. 7740945167 splatná dňa 18.07.2012 na sumu 20,50 Eur, č. 1741939824 splatná dňa 17.08.2012 na sumu 20,50 Eur a č. 8742919523 splatná dňa 18.09.2012 na sumu 262,22 Eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980 ako postupník

uzavreli dňa 20.11.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporkyni, ktorej zaplataenie bolo predmetom tohto súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 488 zák.č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.11.2013 medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s. IČO: 35 763 469.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“).

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Táto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaná a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi poskytnúť dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, poskytnúť program služieb TURBO 2 SOLO, aktivovať ho a predať účastníkovi koncové zariadenie (modem/router) DSL Wifi Router účastník sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie tejto služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú VP a Cenník. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 OZ účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným so zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd mal dokazovaním preukázané, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v sume 100,95 Eur (24 Eur + 35,95 Eur + 20,50 Eur + 20,50 Eur) vyfakturovaných navrhovateľom a v tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, v celom rozsahu mu vyhovel.

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 262,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. od 19.09.2012 do zaplatenia zamietol z dôvodu, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou a typovou v zmysle ustanovenia § 52 OZ, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetnej Zmluvy ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľka. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 OZ, nakoľko ustanovenia v Zmluve o pripojení zo dňa 28.06.2011 sú podobne ako v ďalších typových zmluvách uzatvorených právnym predchodcom navrhovateľa so svojimi zákazníkmi a odporkyňa nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, ktorý bola rovnaká počas celej doby viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie podľa § 53a ods. 1 OZ, nakoľko spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. odporkyne. Súd tiež poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 11C/411/2014 zo dňa 01.12.2014, ktorým bolo určené, že v Zmluve o pripojení spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 18.08.2010, a to pre program Magio Internet Turbo Solo s viazanosťou 24 mesiacov (CV 30513/2010): „zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov podľa tabuľky č. 2 CV 30513/2010 pre programy: Magio Internet Turbo Mini Turbo 1 Turbo 2, Turbo 3 Turbo 4 a Magio internet Turbo Mini Solo, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220 Eur, DPH sa neuplatňuje“ ako i „zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemu alebo DSL Wifi routra - 50 Eur bez DPH“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa, t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp.zn. 11C/411/2014 zo dňa 01.12.2014 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľkou na druhej strane za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty od odporkyne zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úroku z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžných súm vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech navrhovateľa pri priznaní sumy 100,95 Eur zo sumy 363,17 Eur predstavuje 27,8 %. Úspech odporkyne predstavuje 72,2 %. Pomer úspechu odporkyne je potom 44,4 % (72,2-27,8). Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu žiadne trovy konania nevznikli a súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.