

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011284
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115011284.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. O. E. a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. novembra 2015 prejednal sťažnosť obvineného

D. U.

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D., t.č. vo väzbe v S. B.,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/31/2015-162 zo dňa 30.10.2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený D. U. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/31/2015-137 zo dňa 02.10.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a odsúdený k ďalšiemu trestu odňatia slobody na jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad na dva roky a bola mu uložená povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok a zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu, resp. preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora.

Uznesením Okresného súdu č. k. 8T/31/2015-162 zo dňa 30.10.2015 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietnutá, pretože dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvajú. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil a podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného na nahradenie väzby. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal obvinený sťažnosť. Uznesenie súdu prvého stupňa obvinený a obhajca prevzali dňa 30.10.2015 a do rozhodnutia krajského súdu sťažnosť písomne neodôvodnili.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, Krajský súd Trenčín na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Pri preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa sa senát krajského súdu predovšetkým zaoberal dôvodnosťou trestného stíhania obvineného, pričom dospel k záveru, že táto z doposiaľ zadováženej dôkaznej situácie jednoznačne vyplýva.

Krajský súd si osvojil aj názor súdu prvého stupňa vo vzťahu k dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Ani po podaní obžaloby a odsúdení obvineného nedošlo ku zmene okolností, na základe ktorých bolo odôvodnené vzatie obvineného do väzby a v predchádzajúcom zamietajúcom rozhodnutí krajského súdu pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného vyslovené, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sú dané a existujú. Tento záver vyplýva nielen z predchádzajúcej trestnosti obvineného pre majetkovú trestnú činnosť rovnakého charakteru, kedy ani vykonané tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, ale tiež množstvo priestupkových riešení obvineného pre priestupky proti majetku. Je zrejmé k takémuto konaniu prispela aj sociálna situácia obvineného, ktorý nemá žiadne prostriedky na živobytie a práve tento fakt umocňuje dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti. Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obvineného, ani krajský súd nie je presvedčený o tom, že by dôvody väzby u obvineného mohli byť nahradené aj prípadným dohľadom probačného a mediačného úradníka, resp. písomným sľubom obvineného. Z uvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd aj sťažnosť obvineného za dôvodnú, v celom rozsahu si osvojil dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a následne podanú sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.