

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/204/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202175
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622202175.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov Q. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., O. ul. č. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Juchovou, AK so sídlom Bratislava, Trnavská cesta č. 60, a C. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., O. ul. č. XX, t.č. umiestneného v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody D., P. ul. č. X, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje otcovi maloletej priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní.

Súd u k l a d á navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh vo veci samej.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.08.2022 sa navrhovateľka - matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletej povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke a k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo pri vyšetrovacích úkonoch v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 32C/107/2022.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 13.01.2020 právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) písm. d) ods. 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov za to, že sa odporca na navrhovateľke v období od roku 2010 do 22.06.2019 dopúšťal psychického a fyzického týrania. Odporca konal takým spôsobom, že ju najmenej raz do týždňa fyzicky napádal tak, že mala často modriny, verbálne ju urážal, vulgárne jej nadával. Potom, čo sa v presne nezistený deň v roku 2017 presťahovala spolu s ich maloletou k svojim rodičom do I. na ulicu S. XXXX/XX, jeho fyzické a psychické útoky stále pokračovali. Každý druhý deň, ale najmä cez víkendy odporca používal rôzne zámienky napr. aj to že si ide po maloletú, pričom navrhovateľke nadával, vyvolával jej, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví, nech okamžite vyjde von z bytu, že ju čaká pred bytovkou a aj keď navrhovateľka nechcela ísť, bála sa mu to povedať, lebo vedela, že potom sa jeho správanie ešte zhorší. Keď odporca naliehal, navrhovateľka išla von, následne ju odporca odviezol na rôzne neznáme miesta, najčastejšie však do opustenej budovy „vodárne“ v meste Stupava na ulici Vincenta Šikulu (ďalej len „vodáreň“), niekedy aj na niekoľko hodín až do doby, kým jej sám nedovolil odísť, pretože navrhovateľka sa zo strachu pred ním neopovážila mu odporovať. Domov sa vždy vrátila celá dobitá alebo keď bola s maloletou na ihrisku potajomky poslala svojej mame SMS správu, aby po ňu prišla, nakoľko sa mu neodvážila povedať, že

chce ísť domov. Dňa 09.05.2019 o cca 22:00 hod. v I. na ul. S. pod hrozbou vyhrážok vylákal odporca navrhovateľku von pred bytovku kde sa chvíľu rozprávali a následne s ňou odišiel na neznáme miesto. Navrhovateľke sa nedalo dovolať až do dňa 10.05.2019, keď písala SMS správu svojej matke, aby išla pre ňu pred vchod, navrhovateľka ležala na lavičke bola celá dobitá, nevidela na oči, na krku mala šrámy, na tvári a krku mala zaschnutú krv. Matka navrhovateľky vtedy zavolała políciu. Navrhovateľka uviedla, že odporca ju pod zámienkou, aby priniesla nabíjačku vylákal von z bytu, zároveň jej povedal, nech s ním okamžite ide preč, inak bude zle a odviezol navrhovateľku do opustenej budovy vodárne. Odporca, keď tam prišli, nejakými doskami uzavrel východ, aby navrhovateľka nemohla utiecť a začal ju urážať, vulgárne jej nadávať a ponižovať ju pričom ju zviazal lanom takým spôsobom, že jeden koniec lana jej zviazal na krk a druhú časť lana jej uviazal o inú časť tela. Čím viac sa navrhovateľka mykala, tým viac ju to škrtilo. Keď kričala o pomoc, dal jej odporca do úst kus handry. Následne navrhovateľku celú noc fyzicky napádal, dával jej facky a boxoval do nej, na chvíľu ju aj odviazal, sadol si na ňu a búchal ju do brucha. Keď sa navrhovateľka pohla, tak ju znova bil a zviazal. Potom navrhovateľku pustil domov s upozornením, že ak niekomu niečo povie, tak ju zabije. Navrhovateľka tak potom z obavy o svoj život a zdravie odmietala podať trestné oznámenie. Odporca opätovne prišiel pre navrhovateľku dňa 08.06.2019 v obedňajších hodinách, kedy s ním ona odišla do obce W. a k rodičom sa vrátila až dňa 10.06.2019 celá zbitá. Navrhovateľka uviedla, že ju odporca pri vodárni bil palicou, čím jej spôsobil pomliaždenie ľavej stehennej oblasti a ľahké pomliaždenie hlavy, čo vyplynulo aj z vyjadrenia ošetrojúceho lekára MUDr. K. K.. Navrhovateľka navrhla pre prípad potreby do konania pripojiť trestný spis Okresného súdu Malacky spis. zn. 3T/129/2019, pričom lekárska správa a fotky navrhovateľky sú súčasťou súdneho spisu. Navrhovateľka má z odporcu do dnešného dňa veľkú obavu a strach. Navrhovateľka sa obáva nielen o svoj život a zdravie, ale aj o život a zdravie svojej dcéry - maloletej A.. Okrem navrhovateľky má z odporcu obrovský strach aj maloletá, ktorá veľakrát videla, ako odporca ubližoval navrhovateľke a bil ju. Dokonca aj maloletá bola veľakrát zbitá odporcom. Pri posledných útokoch odporcu videla maloletá matku celú dokrvavenú a dobitú. Preto s odporcom nemá žiaden blízky vzťah a naopak odporcu sa bojí a nechce s ním mať nič spoločné. Práve pre strach z otca za brutálne psychické a fyzické útoky, ktorých sa dopúšťal na navrhovateľke, ale aj pre správanie odporcu k jej osobe sa maloletá s odporcom nechce stretávať a nechce aby sa k nej mohol priblížiť. Na strane 16 v bode 58 rozsudku Okresného súdu Malacky spis. zn. 9P/166/2020 zo dňa 24.05.2022 je uvedené, že maloletá si neželala, aby boli strany sporu oboznámené s obsahom pohovorov s maloletou, ale súd v uvedenom odseku tlmočil stanovisko maloletej, že si v súčasnosti neželá stretávať sa s odporcom. Navrhovateľka aj s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti podala na Okresný súd Malacky návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej ktorý bol súdu doručený dňa 30.09.2020. Súd rozsudkom zo dňa 24.05.2022 rozhodol, že manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvádza a maloletú zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Ani toto konanie sa však neudialo bez problémov. Pred jedným z pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.06.2021 odporca keď zbadal navrhovateľku, ktorá tam už čakala na pojednávanie na chodbe, začal jej vulgárne nadávať: „kurva vyjebaná, potrebuješ kokoty, špina vyjebaná“, čo opakoval stále dokola. Ďalej na ňu kričal „že si ju po prepustení nájde, že ma na ňu najatého súkromného detektíva“. Odporcu tak justičná stráž odvieďa preč z chodby. Odporca s vulgarizmami pokračoval aj na pojednávaní, kde sa ho sudkyňa snažila upokojiť a napomínala ho. Nakoniec bol odporca vykázaný z pojednávacej miestnosti a pojednávanie sa uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Aj uvedené správanie odporcu svedčí o jeho agresivite, a to dokonca za prítomnosti eskorty a justičnej stráže a neskôr aj v prítomnosti sudkyne. Ťažko si len predstaviť, ako by sa odporca správal k navrhovateľke, ale aj k maloletej, ak by ho nikto nevidel a nezastavil a keby mal možnosť sa k nim priblížiť. V prípade, že by to súd považoval za dôvodné, navrhla navrhovateľka do konania pripojiť spis ORPZ v Malackách, Odbor poriadkovej polície, OOPZ v Stupave ORP-P-214/MA-OPP3_2021 a spis Okresného súdu Malacky vo veci rozvodu spis. zn. 9P/166/2020. Odporca bol pred odsúdením v konaní Okresného súdu Malacky spis. zn. 3T/129/2019 spolu desaťkrát riešený v priestupkovom konaní, z toho jedenkrát bol uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil verbálne a fyzicky na navrhovateľke. Okrem toho bol odporca viackrát súdne trestaný, a to zvyčajne za majetkovú trestnú činnosť.

Navrhovateľka uviedla, že oproti právam odporcu pri podaní tohto návrhu stoja práva obeť, ktorou je v tomto prípade navrhovateľka, ale aj maloletá, ktoré majú právo nebyť vystavené násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe. Ide o základné ľudské právo, ktoré vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Navrhovateľka sa obáva prepustenia odporcu na slobodu z ÚVTOS U.. Má vedomosť

že niekedy v priebehu mesiaca október alebo november 2022 odporca bude mať odpykanú polovicu svojho trestu a bude môcť požiadať o prepustenie z ÚVTOS. Navrhovateľka s maloletou už teraz žijú v obrovskom strese, že sa tak stane. Správaním odporcu boli navrhovateľka s maloletou dlhodobo traumatizované. Obe preto žiadajú pre odporcu zákaz priblíženia k nim, a to na vzdialenosť 50 metrov, ktorú považuje za relevantnú ako bezpečnú vzdialenosť pri podozrení z domáceho násillia aj § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších právnych predpisov. Aj keď je odporca momentálne vo výkone trestu, môže byť z tohto v súlade s § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. prepustený tak, že navrhovateľka nebude o tejto skutočnosti včas upovedomená a nestihne podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia včas tak, aby bola s maloletou chránená a tak bude ohrozený ich život a zdravie. Navrhovateľka s maloletou zažívajú obrovský stres a obavu zo skutočnosti, že sa blíži termín, kedy odporca môže požiadať o prepustenie z výkonu trestu a že môže byť prepustený. Nariadením predmetného neodkladného opatrenia, ako ho navrhuje navrhovateľka, sa môže dosiahnuť trvalá úprava pomerov medzi stranami po prepustení odporcu z výkonu trestu. Z dôvodu efektivity a hospodárnosti navrhovateľka považuje takýto postup súdu za vhodný a účelný a navrhla, aby je súd neuložil povinnosť podať proti odporcovi žalobu vo veci samej.

3. Uznesením č. k. 32C/107/2022 zo dňa 13.09.2022 tunajší súd vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť odporcovi zakázané sa priblížiť k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní. Zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a poučil odporcu, že môže ako žalobca podať voči navrhovateľke žalobu o náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bude náhrada škody spôsobenej mu výkonom tohto neodkladného opatrenia podľa výroku II. uznesenia, ak preukáže, že mu taká škoda bola spôsobená porušením právnej povinnosti navrhovateľky.

4. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP môže súd rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je dôvodné nariadiť predovšetkým vtedy, ak je ohrozený zdravý fyzický a psychický vývoj a výživa maloletého dieťaťa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého dieťaťa.

16. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

18. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

19. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení

musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

20. Súd, skúmajúc splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, spisom tunajšieho súdu č. 3T/129/2019, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3T/129/2019-497 zo dňa 13.01.2020, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/166/2020-267 zo dňa 24.05.2022, so Záznamom ORPZ v Malackách č. ORP-P-214/MA-OPP3-2021 zo dňa 15.06.2021 o podaní trestného oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, čestným vyhlásením maloletej zo dňa 19.08.2022, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu.

21. Súd mal preukázané, že rodičia maloletej boli rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/166/2020-267 zo dňa 24.05.2022 rozvedení, pričom maloletá bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 180 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti o rozvode manželstva. Zo spisu tunajšieho súdu č. 32C/107/2022 súd zistil, že uznesením zo dňa 13.09.2022, súd vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť odporcovi zakázané sa priblížiť k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, zároveň uložil otcovi maloletej zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a poučil odporcu, že môže ako žalobca podať voči navrhovateľke žalobu o náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bude náhrada škody spôsobenej mu výkonom tohto neodkladného opatrenia podľa výroku II. uznesenia, ak preukáže, že mu taká škoda bola spôsobená porušením právnej povinnosti navrhovateľky a priznal navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 100%.

22. Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia (a to i duševného) ako aj na ochranu života a zdravia maloletej, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže otcovi maloletej, ktorý sa voči nej ako aj voči navrhovateľke dopustil fyzického i psychického násillia, zákaz priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, konaní pred orgánmi verejnej správy alebo vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní. Navrhuje teda úpravu vzájomných pomerov medzi otcom maloletej a maloletou.

23. Súd posúdil návrh matky maloletej v časti nariadenia neodkladného opatrenia týkajúcej sa úpravy pomerov rodičov k maloletej ako dôvodný, pretože mal za preukázané, že povinná osoba - otec maloletej, bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/129/2019-497 zo dňa 13.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2020 uznaný za vinného, že najmenej od r. 2010 až do 22.06.2019 psychicky a fyzicky týral navrhovateľku, matku maloletej tým spôsobom, že ju najmenej raz do týždňa fyzicky napádal tak, že mávala často modriny, verbálne ju urážal, vulgárne jej nadával a opakovane a dlhodobo sa dopúšťal fyzických, či psychických útokov na navrhovateľku, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) a § 138 písm. b) Trestného zákona, v dôsledku čoho bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu.

24. S poukazom na tieto skutočnosti, preukázané opakované ohrozovanie matky maloletej psychickým a fyzickým týraním zo strany otca maloletej, sa nedá vylúčiť, že sa odporca dopustil aj psychického, či fyzického týrania maloletej. Túto skutočnosť napokon maloletá potvrdila vo svojom čestnom vyhlásení zo dňa 19.08.2022. Súd poukazuje na skutočnosť, že správanie odporcu bolo dlhodobé od roku 2010 do 22.06.2019, pričom poukazuje aj na jeho trestnú minulosť - odporca bol v minulosti 10 x prejednaný v priestupkovom konaní, raz bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v súvislosti s verbálnymi a fyzickými útokmi voči navrhovateľke, ako aj 5krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Nemožno teda vyvodiť iný záver, než že otec maloletej sa dopúšťal psychického i fyzického násillia voči matke maloletej, a súčasne aj voči maloletej; psychická integrita matky ako aj maloletej je takým správaním otca bezpochyby ohrozená.

25. Otec je síce v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom D., P. ul. č. X, z návrhu, ako aj z výsledku lustrácie, ktorú vykonal súd v registri ZVJS, je však zrejmé, že odporca - otec maloletej by mohol byť ku dňu 22.10.2022 podmiennečne prepustený na slobodu, v dôsledku čoho existuje dôvodná obava z opätovného dopúšťania sa psychického i fyzického násillia zo strany otca nielen voči matke maloletej, ale aj voči samotnej maloletej; čím je ohrozený aj zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmov maloletej.

26. Všetky vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil ako opodstatnené pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletej. Súd v tejto časti návrhu matky vyhovel, a zakázal otcovi maloletej priblížiť sa k maloletej v rozsahu 50 metrov, ktorú hranicu považuje za primeranú. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia zohľadnil a chcel dosiahnuť najmä ochranu maloletej a jej matky v úmysle zabrániť prípadnému ďalšiemu útoku otca maloletej na matku, príp. maloletú, ktorý je (vzhlľadom na doteraz preukázané skutočnosti a správanie otca maloletej) po prepustení otca na slobodu možné očakávať.

27. V súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP súd zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď ani jednému z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).