

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211687
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211687.5

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., IČO: 47243368, Hlavná 104, Košice, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica; proti odporcovi: C. G., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený procesnou opatrovníčkou S. W., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 491,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 456,06 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 12. 11. 2013 a nahradiť mu trovy konania vo výške 27,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,48 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 491,06 € s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 456,06 € od 12.11.2013 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.10.2013 uzatvoril rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky (ďalej len rámcová zmluva) a zároveň zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len zmluva), tým, že odporca prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany navrhovateľa, na základe čoho mu navrhovateľ poskytol krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške istiny 350,- €. Odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi celkom sumu 456,06 €, čo tvorí súčet istiny a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 106,06 €. Nakoľko odporca nevrátil dlžnú sumu včas, vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania. Vzhľadom k tomu, že bol odporca v omeškaní, ho navrhovateľ vyzval písomnými výzvami, aby zaplatil svoj záväzok. V zmysle čl. IV bod 5 rámcovej zmluvy si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje náhradu skutočne vynaložených nákladov vo výške 35,- €, pričom odporca bol pred uzavretím zmlúv o výške poplatkov riadne poučený.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/243/2014-18 zo dňa 24.11.2014, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu, no nakoľko bol pobyt odporcu neznámy uznesením č.k. 8C/24/2015-52 zo dňa 21.09.2015 odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe S. W., pracovníčky tunajšieho súdu.

Odporca ani jeho opatrovníčka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 9.11.2015 v neprítomnosti oboch účastníkov konania a ich zástupcov, vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, rámcovej zmluvy, zmluvy, výpisu z účtu navrhovateľa, upomienok ako aj ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 11.10.2013 uzavrel odporca s navrhovateľom rámcovú zmluvu, ktorá rámcovo upravovala práva a povinnosti zmluvných strán bližšie upravené v zmluve. V tejto zmluve je odporca označený svojím

menom, priezviskom, no najmä jeho IP adresou - XXX.XX.XX.XXX. Ako prihlasovacie meno odporcu bola uvedená jeho emailová adresa - G..C.(Z.)K..X..

Podľa čl. IV bodu 5 rámcovej zmluvy v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o personálne náklady, náklady na prevádzku kancelárie, náklady na telefonické výzvy, SMS, emailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady sú vyrátané nasledovne:

- a) Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 1. upomienky - 15,- €,
- b) Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 2. upomienky - ďalších 10,- €,
- c) Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 3. upomienky - ďalších 10,- €,
- d) Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 4 a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti - ďalších 30,- €.

Toho istého dňa uzavreli účastníci zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 350,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť do 11.11.2013. Odporca sa zaviazal zaplatiť aj poplatok vo výške 106,60 €, teda celkom sa zaviazal vrátiť 456,06 €. Aj na tejto zmluve je uvedené meno a priezvisko odporcu, jeho IP adresa a mailová adresa.

Podľa výpisu z účtu navrhovateľa, tento dňa 11.10.2013 vyplatil 350,- € na účet odporcu.

Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy dňa 18.11.2013, 25.11.2013, 30.11.2013 a 9.12.2013.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový zmluvný vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa vyplatiť odporcovi sumu 350,- €, pričom odporca mal navrhovateľovi vrátiť celkom sumu 456,06 € v lehote 31 dní od uzavretia zmluvy. Uvedený zmluvný vzťah považoval súd za zmluvu o úvere. Vzhľadom na lehotu splatnosti úveru nemožno na tento zmluvný vzťah aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch.

Dohodnutá RPMN sa môže javiť ako vysoká, ale podľa súdu je potrebné zohľadniť dobu, na ktorú bol úver poskytnutý (31 dní), výšku istinu poskytnutého úveru (350,- €), pričom vo všeobecnosti čím je doba splatnosti dlhšia a vyplatená istina vyššia, tým je RPMN nižšia. Ďalej súd prihliadol aj na to, že údaje o výške RPMN aj odplaty boli v zmluve uvedené zrozumiteľným spôsobom. Nakoniec súd prihliadol na to, že tým, že odporca nezaplatil úver ani 1 rok po jeho vyplatení, došlo k faktickému predĺženiu lehoty splatnosti, následkom čoho je RPMN vlastne nižšie.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že hoci si navrhovateľ svoje zmluvné povinnosti splnil a istinu úveru vyplatil na účet odporcu, odporca si svoje zmluvné povinnosti nespĺnil a navrhovateľovi nič nevrátil. Tu súd podotýka, že je povinnosťou odporcu preukázať, že zaplatil aspoň časť žalovanej sumy, lebo navrhovateľ nemôže preukázať, že mu odporca nič nezaplatil. Odporca však nepreukázal ani čiastočnú platbu.

Vzhľadom na uvedené súd uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 456,06 €.

Ďalej si navrhovateľ proti odporcovi uplatňuje aj náhradu vynaložených nákladov na vymáhanie jeho nároku vo výške 35,- €. Avšak vyhotovenie predmetných upomienok spočívalo len vo vytlačení vopred pripravených tlačív, a teda súd pochybuje, že by tieto náklady dosahovali uplatnenú výšku. Navrhovateľ jednoznačne nešpecifikoval, ako k danej sume došiel, len všeobecne si uvedenú sumu uplatnil ako „ skutočne vynaložené náklady „, ktoré však žiadnym spôsobom nešpecifikoval a ani nepreukázal. Vzhľadom na uvedené ich súd nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj úroky z omeškania. Je nesporné, že odporca sa dostal do omeškania 12.11.2013, čo bol deň nasledujúci po dni splatnosti úveru. K prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0,25 %, preto súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy, s ktorou bol odporca v omeškaní (456,06 €) od prvého dňa omeškania (12.11.2013). Zo zvyšnej uplatnenej sumy (35,- €) súd úrok z omeškania nepriznal, pretože súd ustálil, že navrhovateľovi nevznikol nárok na zaplatenie skutočne vynaložených nákladov za upomienky , a teda navrhovateľ nemá ani nárok za platenie úroku z omeškania z uplatnených nákladov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože navrhovateľ mal v konaní prevažný úspech a jeho neúspech je len nepatrný (7,67 % z predmetu konania). Preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Navrhovateľovi počas konania vznikli trovy titulom zaplateného súdneho poplatku 27,- € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 82,48 €, ktoré mu vznikli za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a podanie na súd vo veci samej) á 33,20 € a 2 x RP za rok 2014 á 8,04 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.