

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215202519
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215202519.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci v právnej veci žalobcu: Z. U., B.. XX.XX.XXXX, V. L., X. L. XX, proti žalovanému: X. Ď., B.. XX.XX.XXXX, X. W., V. XXXX/XX, o zaplatenie úroku z omeškania takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 314,40 eur, ku ktorej zaplateniu bol zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2T/143/2013 zo dňa 02.09.2013, za obdobie od 06.09.2013 do zaplatenia sumy 314,40 eur.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 20.02.2015 sa žalobca v zmysle doplnenej žaloby podaním z 01.06.2015 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k náhrade škody vo výške 314,40 eur s úrokom z omeškania 20% ročne od 02.09.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania 120 eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.11.2012 bol žalovaným fyzicky napadnutý a boli mu spôsobené zranenia. Žalovaný bol zo skutku v trestnom konaní uznaný za vinného, rozsudkom zo dňa 02.09.2013 bol zaviazaný k náhrade škody žalobcovi vo výške 314,40 eur, žalovaný však doposiaľ sumu neuhradil.

Uznesením č. k. 12C/110/2015-10 zo dňa 24.04.2015 súd v časti o zaplatenie istiny (314,40 eur) konanie zastavil z dôvodu prekážky rozhodnutej veci (rei iudicata), nakoľko o tejto čiastke bolo právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní.

Žalovanému bola žaloba doručená dňa 16.10.2015, k žalobe sa nevyjadril. Na pojednávaní dňa 09.11.2015 uviedol, že nárok žalobcu z predloženého rozhodnutia uznáva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2T/143/2013 zo dňa 02.09.2013 bol žalovaný (na základe dohody o vine a treste) uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví, ktorým boli žalobcovi spôsobené zranenia s vyžiadanou liečbou. Žalovaný bol okrem trestu zaviazaný k náhrade škody pre poškodeného - žalobcu sumou 314,40 eur. Rozsudok sa stal právoplatný dňom 02.09.2013.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. (účinného od 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok v jeho zvyšku (na úroku z omeškania) bol podaný dôvodne, žalovaný nezaplatil súdom určenú náhradu včas (do 05.09.2013 - keď súd prihliadol na povinnosť žalovaného plniť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia) a dňom nasledujúcim (od 06.09.2013) sa tak dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si však neuplatnil v zákonom prípustnom rozsahu, základná úroková sadzba ECB bola v období od 08.05.2013 určená na 0,5%, a teda odôvodnený bol nárok žalobcu na úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne (0,50% + 5), preto len v tomto rozsahu žalobe súd vyhovel, vo zvyšku nároku bolo potrebné žalobu zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., v spore boli obaja účastníci čiastočne úspešní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)