

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514200066
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514200066.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou v právnej veci navrhovateľky: K. I., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. H., Š. XXX/X, občianka SR proti odporcovi: G. I., U.. XX.XX.XXXX, bytom R., L. XX, občan SR, pr. zast. JUDr. Milanom Kuhajdom, advokátom so sídlom Moravany nad Váhom, Piešťanská 92 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom Gašparovým: T., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a G.Ú. K., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov K. I., rod. G. a G. I., ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX H. G. U. H., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G. U. H. vo zväzku H., roč. XXXX, na str. XX, pod por. č. XX sa rozvádza.

Mal. T., U.. XX.XX.XXXX, mal. G., U.. XX.XX.XXXX a mal. G. K., U.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživné pre mal. T. sumou 90 eur mesačne, pre mal. G. sumou 70 eur mesačne a pre mal. G. K. sumou 60 eur mesačne k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda účastníkov ohľadom styku s mal. deťmi tohto znenia:

"Na žiadosť rodičov sa styk odporcu s mal. T., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a G. K., nar. XX.XX.XXXX neupravuje."

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 06.01.2014 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva, žiadala, aby súd maloleté deti T., G. K. G. K. zveril do jej výchovy a opatery s tým, že by deti zastupovala a spravovala ich majetok a zaviazal odporcu na platenie výživného sumou 100,- eur mesačne na každé dieťa od januára 2014, žiadala ďalej upraviť styk odporcu s deťmi na čas po rozvode obmedzene a výlučne po predchádzajúcom telefonickom dohovore s ňou v jej prítomnosti.

Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/4/2014-139 zo dňa 10.04.2015 bolo konanie v časti návrhu navrhovateľky na uloženie povinnosti odporcovi prispievať na výživu mal. detí po 100,- eur mesačne na každé od januára 2014 vylúčené na samostatné konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2015.

Odporca súhlasil s rozvodom manželstva, tiež so zverením detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že by ich táto zastupovala a spravovala ich majetok, výživné žiadal stanoviť v minimálnej výške na každé z detí a jeho styk s deťmi aby súd na žiadosť rodičov neupravoval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sobášny list, rodné listy mal. detí, potvrdenie o návšteve školy Henrietou, rozpis zaplatených poplatkov za maloleté deti, aktuálne ponuky práce, prieskum platov rok 2015, správy ÚPSVaR Piešťany, potvrdenia o príjme matky, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, Trnava, lekárske správy, potvrdenia OO PZ Piešťany, potvrdenie o spoločnom pobyte manželov, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, správu Daňového úradu Trnava, výpis zo Živnostenského registra, pracovnú zmluvu zo dňa 31.01.2015, potvrdenia o hľadaní zamestnania, ako aj ostatný obsah spisu a zistil nasledovný stav vecí:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX H. G. U. H.. Navrhovateľka je štátnej príslušnosti SR, odporca je štátnej príslušnosti SR. U oboch ide o prvé manželstvo. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo v G. U. H., čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na konanie v zmysle § 88 ods.1 písm. a / O. s.p.. Z manželstva pochádzajú tri deti: T., U.. XX.XX.XXXX, G., U.. XX.XX.XXXX K. G. K., U.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní 10.04.2015 uviedla, že býva sama s deťmi v byte, ktorý má prenajatý. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 160 eur. Pracuje ako pracovníčka pred výrobou s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 630 eur, v čom už je zahrnutý aj daňový bonus na 3 deti. Poberá rodinné prídavky na 3 deti. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, spláca úver po 111,64 eur mesačne jeden a druhý po 75 eur mesačne. Posledné spoločné bydlisko mali s odporcom v G. U. H.. Spoločne bývali a hospodárili do 12/2013. Naposledy sa intímne stýkali 04.01.2014. Manželstvo uzatvorili v roku 1999. Príčinu rozvratu vidí v tom, že odporca začal piť, uprednostňoval kamarátov, nevenoval sa rodine, deťom, následne sa k tomu pridružila ešte aj nevera odporcu. Z manželstva pochádzajú 3 deti T., G. K. G.Ú. K., iné deti nemá žiadne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že ju odporca aj fyzicky napádal, čoho svedkom boli aj deti. Navrhovateľka vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní 11.09.2015 uviedla, že otec je vypočítavý, chce sa jej pomstiť a potvrdenia o hľadaní zamestnania, ktoré otec predložil, tu chce uviesť, že otec pozná určite niektorých ľudí, nevie či všetkých. Navrhovateľka ďalej uviedla, že keby otec nerobil, nemohol by si platiť právneho zástupcu.

Mal. T. má 15 rokov, navštevuje 1. ročník na Obchodnej akadémii v Hlohovci, má výdavky na cestovné do školy cca 33,- eur mesačne. Nenavštevuje školskú jedáleň. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Nosí okuliare a je v sledovaní neurológa, navštevuje kardiológiu, lieky žiadne neberie.

Mal. G. má 14 rokov, navštevuje 9. ročník ZŠ. Nenavštevuje školskú jedáleň. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Navštevuje psychologickú poradňu, kde sa neplatí. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne.

Mal. G. Adrián má 10 rokov, navštevuje 5. ročník ZŠ. Nenavštevuje školskú jedáleň. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Navštevuje kardiológiu, lieky žiadne neberie.

Odporca vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní 03.06.2015 uviedol, že býva u priateľov, kde sa dá, za bývanie neplatí, odrába si to pomocnými prácami. Od 1/2014 stále až doposiaľ je nezamestnaný, evidovaný na ÚP od 07.02.2014. Podával si aj žiadosť o sociálne dávky, nič mu nebolo priznané, takže nemá žiaden príjem. Chodí brigádovať na stavby, robí pomocné práce, upratuje záhrady, kosí a pod. Má ukončenú SOU strojnícku s maturitou, odbor nástrojár. Môže robiť napr. strojníka, obrábača kovov a pod. Brigádnicky si privyrobí cca 200 eur mesačne v čistom. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, nemá vo vlastníctve nič, akurát staval dom, bolo vydané stavebné povolenie na neho a na manželku. Na LV však nie je vedený ako vlastník nejakých nehnuteľností. Auto užíva zn. Fabia kombi, r. v. 2000, toto je stále vedené na neho ako živnostníka. Dlhy má, má exekúcie voči sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni, keď bol živnostník, neodvádzal odvody do poisťovní, celkový dlh má cca 13 - 14.000 eur. Nevie, v akej výške má exekúcie. Zdravotný stav má dobrý. Naposledy vykonával živnostenskú činnosť, nebol u nikoho zamestnaný na pracovnú zmluvu. Po skončení živnosti ostal nezamestnaný, bol SZČO a zostal potom nezamestnaný, čo trvá dodnes. Keď bol živnostníkom, nemal prenajaté priestory, mal však zamestnancov, ale keďže stratil zákazky, tak živnosť ukončil. Posledné spoločné bydlisko mali s navrhovateľkou v G. U. H.. Spoločne bývali a hospodárili do 12/2013. Naposledy sa intímne stýkali 04.01.2014. Manželstvo uzatvorili v roku 1999. Príčinu rozvratu vidí v nefunkčnosti manželstva, navrhovateľka sa viac venovala deťom ako jemu, zabudla, že má manžela. Z manželstva pochádzajú tri deti T., nar. v r. XXXX, G., nar. v r. XXXX a G.,

nevie, kedy sa narodil. Okrem týchto detí iné deti nemá žiadne. Odporca uviedol, že je nezamestnaný od 1/2014 stále až doposiaľ z dôvodu, že si nenašiel prácu, prácu si hľadal, aj prostredníctvom ÚP mu ponúkali prácu skladníka, čo bolo nezaujímavé, nebaví ho to, bolo to málo hodnotené, ponúkali mu 370 eur v čistom, z čoho by polovičku prejedol a druhú precestoval, čiže je to nezaujímavá práca. Má mesačné výdavky na seba asi 300 eur, z toho 100 eur je mesačne na stravu, ostatné je ošatenie, mobil asi 30 eur mesačne. Odporca uviedol, že mal živnosť do 8/2012, túto mal v oblasti strojárstva a stavebníctva. Odporca ďalej uviedol, že súhlasí so zverením detí do starostlivosti matky s tým, aby táto ich zastupovala aj spravovala ich majetok, nakoľko nemá záujem o deti, záujem o deti v ňom proste nie je. Odporca vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní 11.09.2015 uviedol, že dlhy, ktoré má nespláca, v odbore, v ktorom sa vyučil má prax asi trojročnú, uviedol, že príležitostne požíva alkoholické nápoje, mesačne minie na alkohol 100 - 120 eur, cigarety nefajčí. Na mobilný telefón minie cca 9 a viac mesačne.

Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižiava vyjadrení zo dňa 10.04.2015 a 03.06.2015, v prípade rozvodu navrhuje mal. deti zveriť matke, čo sa vyživovacej povinnosti týka, výšku ponechávajú na úvahe súdu, otec má prax v stavebníctve s tým, že murár v Trnavskom kraji dosahuje príjem aj 1.000 eur mesačne.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) manžel a manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manžel a manželka podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva je podaný dôvodne. Manželstvo účastníkov je vážne rozvrátené, dlhodobu si neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní zdravého rodinného prostredia vhodného na výchovu detí, ako aj v prostredí, kde manžel a manželka žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. V súlade s § 100 ods. 2 O.s.p. sa súd pokúsil o zmierenie účastníkov, avšak neúspešne. Súd mal za to, že vzhľadom na intenzitu rozvratu manželstva účastníkov, tu nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd zisťoval príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva. Navrhovateľka uviedla, že príčinu rozvratu vidí v tom, že odporca začal piť, uprednostňoval kamarátov, nevenoval sa rodine, deťom, následne sa k tomu pridružila ešte aj nevera odporcu. Odporca uviedol, že príčinu rozvratu vidí v nefunkčnosti manželstva, navrhovateľka sa viac venovala deťom ako jemu, zabudla, že má manžela.

Súd mal v konaní za preukázané, a to zo zhodných výpovedí účastníkov, že títo žili v spoločnej domácnosti do 12/2013, intímne sa nestýkajú od 04.01.2014. Súd mal v konaní ďalej za preukázané, že účastníci spolu hospodárili do 12/2013, spoločne nezabezpečujú starostlivosť o mal. deti. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo narušené, manželstvo neplní svoj účel, a preto ich manželstvo rozviedol. Pokiaľ ide o príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva a ktoré je súd povinný v zmysle Zákona o rodine zisťovať, tieto videl súd v rozdielnych povahových vlastnostiach účastníkov, v ukončení ich spolužitia, rozdielnosti názorov na spoločný život, výchovu detí, ďalej v požívaní alkoholických nápojov odporcom. Po vykonanom dokazovaní mohol súd len konštatovať, že rozvrat manželstva je hlboký a trvalý, a preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine manželstvo rozviedol. V súlade s § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o rozvode prihliadol i na záujem mal. detí, pričom dospel v danom prípade na základe všetkých vyššie uvedených skutočností k záveru, že rozvod manželstva

nie je v rozpore so záujmami mal. detí, keď je pre ne rozhodne priaznivejšie výchovné prostredie u jedného z rodičov v kludnom prostredí, ako s oboma rodičmi v nezdravom výchovnom prostredí.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd mal. detí T., G. K. G. K. na základe vykonaného dokazovania na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, za súhlasu odporcu, ako i kolízneho opatrovníka, keď v starostlivosti navrhovateľky o deti neboli zistené žiadne nedostatky, s tým, že navrhovateľka bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, keď odporca uviedol, že nemá záujem o deti, záujem o deti v ňom proste nie je, a preto aj súd za súhlasu odporcu rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súdom bolo zistené, že navrhovateľka je zamestnaná od 01.02.2015 u zamestnávateľa Hella Slovakia, s.r.o., Kočovce s priemerným mesačným zárobkom v čistom vo výške cca 712,- eur, v čom je už zahrnutý aj daňový bonus, ktorý navrhovateľka poberá na 3 deti a tiež navrhovateľka poberá rodinné prídavky na 3 deti celkovo vo výške 70,56 eur mesačne. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Ďalej bolo súdom zistené, že navrhovateľka býva spoločne s deťmi v byte, ktorý má prenajatý, náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 160 eur. Navrhovateľka okrem mal. detí T., G. K. G. K. iné deti nemá žiadne. Súdom bolo zistené, že odporca je nezamestnaný od 09/2012, od 07.02.2014 je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Súdom bolo zistené, že odporca podnikal do 31.08.2012 s predmetom podnikania - maloobchod a veľkoobchod so zmiešaným tovarom v rozsahu voľnej živnosti, sprostredkovanie obchodu, služieb a výroby, predaj periodickej a neperiodickej tlače, maloobchod s tabakovými výrobkami, montáž závesných a sadrokartónových systémov, maliarske a natieračské práce a montáž plávajúcej podlahy. Zo správy od Daňového úradu Trnava vyplynulo, že za rok 2010 mal odporca základ dane vo výške 0,- eur, za rok 2011 mal odporca základ dane vo výške 0,- eur. Z výpovede odporcu vyplynulo, že chodí brigádovať na stavby, robí pomocné práce, upratuje záhrady, kosí a pod., má ukončenú SOU strojnícku s maturitou, odbor nástrojár, môže robiť napr. strojníka, obrábača kovov a pod., brigádnicky si privyrobí cca 200 eur mesačne v čistom, iný príjem nemá žiaden, zdravotný stav má dobrý. Z výpovede odporcu ďalej vyplynulo, že čo sa majetkov týka, nemá vo vlastníctve nič, akurát staval dom, bolo vydané stavebné povolenie na neho a na manželku, na LV však nie je vedený ako vlastník nejakých nehnuteľností, auto užíva zn. Fabia kombi, r. v. 2000, toto je stále vedené na neho ako živnostníka. Z výpovede odporcu vyplynulo, že býva u priateľov, kde sa dá, za bývanie neplatí, odrába si to pomocnými prácami. Odporca okrem mal. detí T., G. K. G. K. iné deti nemá žiadne. Podľa názoru súdu vzhľadom na odstup času, keď odporca je nezamestnaný už dlhú dobu - a to ešte od 9/2012, ako i obsah spisu, mal odporca možnosť sa už zamestnať, aby tak dosahoval príjem, z ktorého by si mohol plniť výživné na deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Odporca má ukončenú SOU strojnícku s maturitou, odbor nástrojár, pričom sám

uviedol, že môže robiť napr. strojníka, obrábачa kovov a pod., má v odbore, v ktorom sa vyučil práx asi trojročnú. Zo správ ÚPSVaR Piešťany zo dňa 18.06.2015 a 28.09.2015 vyplynulo, že odporcovi boli poskytnuté ústnou formou informácie o voľných pracovných miestach v oblasti jeho vzdelania a záujmu, bol informovaný na kontaktoch o všetkých aktuálnych voľných pracovných miestach. I keď odporca predložil do spisu potvrdenia o hľadaní zamestnania, týchto bolo za rok 2015 len 5, z toho 4 na pozíciu skladníka /január, marec 2015/ a jedno na pomocníka /júl 2015/, čo však súd nevyhodnotil ako aktívne hľadanie si zamestnania zo strany odporcu. Súd dospel v danom prípade k záveru, že keby odporca vyvinul väčšie úsilie, mohol by sa zamestnať, a to i v odbore, v ktorom sa vyučil, pričom voľné pracovné miesta boli a sú, ktorú skutočnosť mal súd z obsahu spisu za preukázanú/ aktuálne ponuky práce vyťahčené z internetu nachádzajúce sa v spise/, a preto aj na základe vyššie uvedeného v súlade s § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri rozhodovaní vychádzal z príjmu odporcu, ktorý by tento mohol dosahovať - a to vo výške cca 700,- eur mesačne netto/vychádzajúc z prieskumu platov za rok 2015 a z priemerných platov, ktoré sa nachádzajú v spise, ako i zo súdnej praxe/.

Súd prihliadal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. detí, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. detí, ktoré zdieľajú životnú úroveň svojich rodičov. I keď odporca uvádzal, že príležitostne požíva alkoholické nápoje, mesačne minie na alkohol 100 - 120 eur, na mobilný telefón minie cca 9 - 30 eur mesačne, tu je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživné pre mal. T. sumou 90,- eur mesačne, pre mal. G. sumou 70,- eur mesačne a pre mal. G. K. sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva, s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti a schopnosti odporcu, ako i na odôvodnené potreby mal. detí, keď súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu, poukazujúc pritom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, prispievať na výživu mal. detí vyššie uvedenými sumami.

Styk s dieťaťom má zaisťiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putu k obojmu rodičovi, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pocítovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosť týmto rodičom.

Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu. Rodičia sa dohodli o úprave styku s maloletými deťmi pred vyhlásením rozhodnutia, a predmetná dohoda rodičov sa stala v súlade s § 25 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rozhodnutia o rozvedení. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 prvá veta O.s.p..

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a danom poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka a kolízny opatrovník vzdali svojho práva podať odvolanie voči nemu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
 - musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine)