

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 6T/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011111  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222011111.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, dňa 17. októbra 2022 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1. H. Q., nar. X.X.XXXX v S.,  
trvale bytom E., I. XX,
2. J. G., nar. X.X.XXXX v S.,  
trvale bytom S., S. XX,  
adresa na doručovanie: O. XXX,
3. B. O., nar. X.X.XXXX v S.,  
trvale bytom I. pri Z., X. XXX/XX,  
t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca v inej veci,

s ú v i n n í, ž e

1. v Košiciach na ul. W. č. XX v dobe od 22.00 hod. dňa 24.8.2018 do 7.00 hod. dňa 25.8.2018 po vzájomnej dohode a po prestrihnutí pletiva oplotenía vnikli na pozemok rodinného domu manželov I., z ktorého odcudzili motocykel zn. M. E VIN: L.XXXXXX, ev. č. S v hodnote 1.508,-€ a motorové vozidlo U. - B. zn. W., VIN: J ev. č. I v hodnote 737,-€, čím takto pre poškodeného Q. I., nar. X.XX.XXXX, bytom W. č. XX, S., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 2.245,-€,

2. v Košiciach na presne nezistenom mieste v dobe od 22:00 hod. dňa 24.8.2018 do 14:00 hod. dňa 10.4.2019 na odcudzenom motorovom vozidle U. - B. zn. W., ev. č. I U., majiteľa Q. I., nar. X.XX.XXXX, bytom W. č. XX, S., pozmenil identifikačné údaje tak, že na karosérii brúsením odstránil pôvodné číslo VIN: J a taktiež odstránil aj výrobný štítok s identifikačným číslom tohto vozidla, ktorý bol pôvodne výrobcom pomocou nitov upevnený na jeho ráme,

t e d a

v bode 1:

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydliá iného a spáchali čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

v bode 2 obv. J. G.:

- pozmenil identifikačné číslo a výrobný štítok motorového vozidla,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1:

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 obv. J. G.:

- prečin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obv. H. Q.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu obvinenému súd podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T 18/2019 zo dňa 8.3.2022, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona podmienený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obv. J. G.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu obvinenému súd podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obv. B. O.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému B. O., keďže súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T 26/2019 zo dňa 18.12.2020, právoplatným dňa 18.12.2020 podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 18 mesiacov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Q. I., nar. X.XX.XXXX v W., bytom W.. XX, S. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.