

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/109/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203598  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613203598.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Zug, Industriestrasse 13C, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému A. S., H.. XX.XX.XXXX, bytom N. F. Z., H. M.. B.. K. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 484,- eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti 484 eur istiny spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne z istiny 391,51 eur od 16.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 0,05% denne z istiny 411,51 eur od 21.04.2009 od 23.09.2012 a s úrokom z omeškania 0,05% denne z istiny 391,51 eur od 24.09.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 42,27 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Jána Šoltésa so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, na účet č. IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: K., VS: 443008700, vedený vo N. Ú.N. C., a.s..

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť 484 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo 411,51 eur od 21.04.2009 do 23.09.2012, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z 391,51 eur od 24.09.2012 do zaplatenia, s denným úrokom z omeškania 0,05 % zo 411,51 eur od 21.04.2009 do 23.09.2012 a s úrokom z omeškania 0,05 % denne z istiny 391,51 eur od 24.09.2012 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že na základe zmluvy o úvere z 25.09.2008 bol žalovanému poskytnutý úver 708,39 eur, splatný v 48 mesačných splátkach, každá vo výške 16,10 eur. Žalovaný neuhradil sumu 411,51 eur, čím porušil čl. III. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, keď bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej 20.04.2009. Podľa čl. XII. bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok sa žalovaný zaviazal zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty aj sankčný úrok 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Suma 484 eur pozostáva z neuhradenej časti úveru 391,51 eur a zmluvnej pokuty 92,49 eur. Žalovaný je tiež povinný zaplatiť 9,25 % ročne úrok z omeškania z neuhradenej časti úveru od 21.04.2009 do zaplatenia a úrok 0,05 % z neuhradenej časti úveru od 21.04.2009 do zaplatenia. Pohľadávka bola postúpená zmluvou z 11.06.2012 spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právny nástupca spoločnosti Tatra Credit, a.s.) na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo postupcom oznámené žalovanému písomne.

Súd pôvodného žalobcu cestou jeho právneho zástupcu listom z 03.04.2013 vyzval na doplnenie žalobných skutkových tvrdení. Právny zástupca žalobcu písomným podaním z 10.05.2013 uviedol, že

navrhuje zmenu žaloby tak, že sa domáha zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 484 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z istiny 411,51 eur od 21.04.2009 do 23.09.2012, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z istiny 391,51 eur od 24.09.2012 do zaplatenia, s denným úrokom z omeškania 0,05 % z istiny 411,51 eur od 21.04.2009 do 23.09.2012 a s denným úrokom z omeškania 0,05 % z 391,51 eur od 24.09.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Podľa obsahu súd toto podanie posúdil ako opravu písárskej chyby v žalobe.

Písomným podaním z 10.05.2013 pôvodný žalobca uviedol, že žalovaný zaplatil z úveru splátky vo výške 139,50 eur, neuhradená cena úveru je 411,51 eur. Na zaplatenie zmluvnej pokuty sa žalovaný zaviazal v čl. 12, bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania s platením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti splátky je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 10 % z dlžnej splátky. V čl. 12 bod 12.3 VUP sa v prípade omeškania zaviazal okrem zmluvnej pokuty žalovaný zaplatiť sankčný úrok 0,05 % denne. Dňa 24.09.2012, po postúpení pohľadávky, žalovaný uhradil z nezaplatených častí úveru 411,51 eur časť 20 eur, takže nesplatená časť úveru tvorí 391,51 eur.

Žalovaný na pojednávaní nepoprel úverovú zmluvu uzatvorenú s firmou Consumer Finance Holding a.s., ktorou mu bol poskytnutý úver 15.000,- Sk. Nevie koľko splátok zaplatil. Ak zmluvu uzatvoril 25.09.2008, potom prvú splátku mal zrejme zaplatiť v októbri 2008. Dlh platil poštovými poukážkami. Dňa 13.05.2013, na základe telefonického rozhovoru, žalobcovi uhradil 400 eur. Keďže z požičaných 15.000,- Sk (497,91 eur ) mal vrátiť v 44 mesačných splátkach, celkovo 708 eur a podľa žaloby vrátil 296,88 eur, jeho dlh nie je v sume 832 €, ktorá mu bola včera telefonicky oznámená. Chce žalobcovi vrátiť to, čo si požičal aj s úrokom. Nemá vedomosť o dohodnutej zmluvnej pokute. Nevie, kedy sa dostal do omeškania s úhradou splátok ani s úhradou celej sumy, nie je mu to zo žaloby zrejmé. Nevyzná sa v tom. Právo na náhradu trov konania si neuplatnil.

Tunajší okresný súd rozsudkom č. k. 8C/109/2013-41 zo dňa 14.05.2013 žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 6Co/453/2013-65 zo dňa 31.01.2014 prvostupňový rozsudok zrušil, nakoľko k pripísaniu sumy 400 eur na účet žalobcu došlo deň po vyhlásení napadnutého rozsudku 15.05.2013, preto v čase jeho vyhlásenia dlh žalovaného existoval, takže súd mal pojednávanie odročiť a žalobcu vyzvať na vyjadrenie k tvrdenej úhrade žalovanej sumy. V ďalšom konaní sa bude okresný súd najskôr zaoberať procesným podaním žalobcu, ktoré učinil v podanom odvolaní a následne opätovne posúdi zvyšok žalobcom podanej žaloby a vysporiada sa aj s tvrdeniami žalobcu uvedenými v odvolaní. Následne krajský súd podaním z 05.08.2014 okresnému súdu uviedol, že žalobca vzal späť návrh na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa a v prezentovaných odvolacích dôvodoch žiada prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Krajský súd s ohľadom na fakt, že zrušil prvostupňový rozsudok, neaplikoval § 208 Obč. súd., por., keďže okresný súd má právomoc rozhodnúť o zastavení konania podľa § 96 Obč. súd. por.. Otázka pripustenia späťvzatia návrhu na začatie konania nebola pre posúdenie daného procesného stavu podstatná.

Uznesením č. k. 8C/109/2013-90 z 14.05.2015 tunajší okresný súd na základe procesného podania účastníkov pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom vo švajčiarskom Zugu.

Podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu 10.07.2015 vzal žalobca späť žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty 92,49 eur z istiny vo výške 391,51 eur s prísl., v časti zaplateného súdneho poplatku 8,49 eur a úrokov z omeškania 0,05% denne, takže predmetom konania zostalo právo na zaplatenie úroku z omeškania 9,25% ročne z istiny 411,51 eur od 21.04.2009 do 23.09.2012, úroku z omeškania 8,75% ročne z 391,51 eur od 24.09.2012 do 15.05.2013 a náhrada trov konania. Uviedol, že úhrada čiastky 400 eur z 15.05.2013 žalovaným bola žalobcom započítaná na istinu pohľadávky 391,51 eur a na úhradu časti zaplateného súdneho poplatku 29 eur. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby ústne na pojednávaní 09.09.2015, ktoré súd odročil na neurčito z dôvodu výzvy žalobcovi na predloženie prehľadu splácania úveru s podrobným vyčíslením dlhu v tom - ktorom období aj vzhľadom na to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva neobsahuje počet, výšku a termíny splátok istiny, úrokov, príslušenstva pohľadávky. Následne výzvou z 25.05.2015 doručenou právnenému zástupcovi žalobcu 30.08.2015 bol tento vyzvaný, aby v lehote 7 dní písomne oznámil prehľad splácania úveru s podrobným vyčíslením dlhu v tom - ktorom období, z ktorého by bol zrejмый rozpis dohodnutých splátok (obsahujúci výšku a dohodnutý deň splatnosti) a rozpis ich skutočnej úhrady, či už úplnej alebo čiastočnej, s uvedením dátumu úhrady a výšky uhradenej sumy patriacej k tej - ktorej

neuhradenej splátke s uvedením, aká časť bola uhradená do celkovej splatnosti úveru, aká po jeho splatnosti. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z. z. účinného k 25.09.2008 je potrebné uviesť, aká časť tej - ktorej uhradenej sumy pripadla na istinu, aká na úrok a aká na úrok z omeškania, prípadne iné poplatky. Na túto výzvu právny zástupca žalobcu nereagoval nielen v určenej lehote, ale doteraz.

Vzhľadom na výšku žalovanej pohľadávky súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 09.11.2015 po splnení zákonom stanovených podmienok, pričom uznesenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu 02.11.2015.

Z fotokópie žiadosti a zmluvy č. 10046 o poskytnutí pôžičky je preukázané, že zmluva bola uzatvorená medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a dlžníkom Jířím Pastorkom dňa 25.09.2008 v Lipt. Mikuláši. Veriteľ žalovanému poskytol pôžičku 15.000,- Sk (497,91 eur) pri ročnej úrokovej sadzbe 20,67 eur, RPMN 20,67 % a priemernej RPMN 61,36 %. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úver v mesačných splátkach - každá vo výške 485,- Sk (16,10 €), ktorých počet bol dohodnutý na 44. Celkovo sa žalovaný zaviazal vrátiť poštovými poukážkami 21.341,- Sk, teda 708 eur.

Z fotokópie písomnosti z 19.06.2012 vyhotoviteľa Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok pre žalovaného súd zistil, že mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 5586788 z 25.09.2008 v celkovej výške 504 eur spolu s príslušenstvom na Profidebt s.r.o. Bratislava. Zároveň upozorňuje žalovaného na existenciu povinnosti zaplatiť záväzky zo zmluvy, ktoré sú k 19.06.2012 vo výške 624,13 eur.

Z poštového poukazu na účet podacie číslo 43 súd zistil úhradu čiastky 400 eur žalovaným dňa 13.05.2013, na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 6409539074, adresátovi Profidebt Slovakia s.r.o. Bratislava, odosielateľom A. S..

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a v znení a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa §-u 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 25. 09. 2008 spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa §-u 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/96 Zb. v znení účinnom ku dňu 25. 09. 2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na

príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, ) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa §-u 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/96 Zb. v znení účinnom ku dňu 25. 09. 2008 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník s zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd nedôvodnú žalobu zamietol. S právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding žalovaný uzatvoril dňa 25.09.2008 zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 497,91 €, ktorá obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto je potrebné napriek jej označeniu posudzovať ju ako absolútny obchod podľa Obchodného zákonníka aj spotrebiteľského práva a zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 25.09.2008. V 44 mesačných splátkach sa žalovaný zaviazal vrátiť celkovo 708 €. Zmluva neobsahuje dojednanie o tom, kedy tá-ktorá splátka nadobudla splatnosť. V časti VI. označenej ako Vyhlásenie klienta je v zmluve

prehlásenie žalovaného, že sa zaväzuje uhrádzať pôžičku splátkami v termínoch a výške uvedenej v zmluve. Podľa fotokópie Všeobecných obchodných podmienok, ktorými sa spravuje právny vzťah účastníkov konania, a to čl. 1.1 splátkový kalendár znamená rozpis jednotlivých splátok s určením termínu a výšky, ktorý spoločnosť môže doručiť klientovi a ktorý sa klient zaväzuje dodržiavať, inak je povinný dodržiavať výšku splátky a termín splátok uvedených v zmluve, alebo podmienkach, alebo VOP. Podľa čl. 6 bod. 6.2 ak nie je v splátkovom kalendári, zmluve alebo podmienkach alebo VOP uvedené inak, sú splátky splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Keďže v zmluve z 25.09.2008 dátum splatnosti splátok uvedený nie je a zmluva bola uzatvorená 25-teho dňa, prvá najbližšia splátka bola splatná 20.10.2008. Žalovaný mal zaplatiť úver v 44 mesačných splátkach, teda v období od 20.10.2008 do 20.05.2012. V čase postúpenia pohľadávky bola výška dlhu žalovaného vyčíslená na 504 eur. Podľa vyčíslenia pohľadávky, ktoré tvorí prílohu podania právneho predchodcu žalobcu z 10.05.2013 žalovaný poskytol poslednú úhradu 27.08.2009, dátum prvej neuhradenej splátky je 20.04.2009. Po postúpení pohľadávky (11.06.2012) zaplatil dňa 24.09.2012 sumu 20 eur a 15.05.2013 sumu 400 eur. Žalobca vzal späť žalobu v časti istiny 484 eur, súd konanie v tejto časti zastavil po získaní súhlasu s týmto procesným postupom od žalovaného. Rovnako zastavil konanie v časti úroku z omeškania 9,25% ročne z istiny 391,51 eur od 16.05.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 0,05% denne z istiny 411,51 eur od 21.04.2009 od 23.09.2012 a úroku z omeškania 0,05% denne z istiny 391,51 eur od 24.09.2012 do zaplatenia. V čase vyhlásenia rozsudku žalovaný celkovo zaplatil 559,50 eur oproti požičanej čiastke 497,91 eur, teda o 61,59 eur viac. Zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 25.09.2008, kedy vznikol zmluvný vzťah žalovaného s právnym predchodcom žalobcu, takže podľa § 4 ods. 3 druhá veta tejto právnej úpravy je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako zmluva neobsahuje náležitosť podľa písm. g) § 4 ods. 2 tohto zákona, ktorou je konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. V rubrike konečná splatnosť v zmluve z 25.08.2009 je uvedené 48 mesiacov bez toho, aby bolo zrejmé, odkedy je potrebné túto lehotu počítat a kedy dôjde k jej skončeniu už aj vzhľadom na to, že počet mesačných splátok úveru bol dohodnutý na 44. Aj neuvedenie tejto náležitosti má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby sa stalo právo žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania 9,25% ročne zo 411,51 eur od 21.04.2009 do 23.09.2012. Z tvrdení žalobcu ani zo súdu predložených listinných dôkazov však nie je zistiteľné, aká bola nesplatená istina úveru ku dňu 21.04.2009. Žalobca len tvrdil, že pred postúpením pohľadávky došlo k poslednej úhrade na úver 27.08.2009 bez uvedenia, aká čiastka bola uhradená. Z vyčíslenia dlhu, na ktoré sa odvoláva žalobca v podaní z 10.05.2013 je zrejmé, že k poslednému dňu úhrady 27.08.2009 bolo zaplatených celkovo 139,50 eur. Výšku neuhradenej sumy k 21.04.2009 z tejto prílohy zistiť nemožno. Ak by aj výška dlhu žalovaného k 21.04.2009 bola 411,51 eur, vzhľadom na údaj o poslednom dátume úhrady 27.08.2009 v omeškaní s touto sumou nemohol byť žalovaný tak, ako uvádza žalobca do 23.09.2012. V tejto časti súd preto žalobu zamietol. Ďalej si žalobca uplatnil úrok z omeškania 8,75% ročne z istiny 391,51 eur od 24.09.2012 do 15.05.2013. Žalovaný dňa 24.09.2012 zaplatil 20 eur. Ak súd vychádza z toho, že podľa vyčíslenia dlhu k poslednej úhrade došlo 27.08.2009 a všetky dovtedy vykonané úhrady boli vo výške 139,50 eur, potom vychádzajúc z nezaplatenej istiny úveru 497,91 eur bol dlh žalovaného k 24.09.2012 vo výške 338,41 eur, z ktorého úrok z omeškania 8,75% ročne je 29,67 eur ročne, čo je 0,08 eur denne a za čas od 24.09.2012 do 15.05.2013 v trvaní 235 dní ide o dlh 18,80 eur. Žalovaný však žalobcovi zaplatil nielen istinu úveru 497,91 eur, ale o 61,59 eur viac, takže je potrebné považovať aj takto vyčíslený úrok z omeškania za uhradený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 69,92%, jeho neúspech 30,08% a ich pomer 39,84% pre žalobcu. Žalobca sa domáhal zaplatenia istiny 484 eur. Žaloba však bola dôvodná len čo do 338,41 eur istiny (nezaplatená istina z pôvodného úveru 497,91 eur do 15.05.2013, kedy žalovaný uhradil 400 eur (139,50 + 20 = 159,50; 497,91 - 159,50 = 338,41)). Zavinenie na zastavení konania nesie žalovaný, ktorý uspokojil žalovanú pohľadávku v dôvodne uplatnenej výške 338,41 eur po začatí konania. Žalobcovi v tomto konaní vzniklo právo na náhradu súdneho poplatku za návrh v čiastke 29 eur. Náhradu súdneho poplatku za odvolanie v rovnakej výške súd žalobcovi nepriznal, pretože až v podanom odvolaní voči rozsudku žalobca doplnil ďalšie (znovu nie úplné) relevantné skutočnosti. Nie je to žalovaný, kto by mal znášať dôsledky nedostatočného plnenia procesných povinností a nekvalitného poskytovania právnych služieb právnym zástupcom žalobcovi v podobe platenia súdnych poplatkov a v podobe náhrady trov konania. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 33,20 eur, podľa § 16 ods. 3 tejto právnej úpravy je tzv. režíjny paušál 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Žalobca si uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, ktorými sú príprava a prevzatie zastúpenia a

písomné podanie žaloby podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) uvedenej právnej úpravy, čo je spolu 66,40 eur a s režijným paušalom 62,02 eur. Nakoľko bol predošlý právny zástupca žalobcu platiteľom dane z pridanej hodnoty, patrí táto čiastka zvýšená o 20% DPH, čo je 16,40 eur, takže trovy právneho zastúpenia sú 98,42 eur, z ktorých je 39,84% vo finančnom vyjadrení 39,21 eur. Zo súdneho poplatku 29 eur je 39,84% v čiastke 11,55 eur. Podľa tvrdenia žalobcu z tejto sumy už žalovaný uhradil 8,49 eur, takže žalobcovi prislúcha pomerná časť súdneho poplatku vo výške 3,04 eur. Celkovo súd žalobcovi priznal z titulu náhrady trov konania čiastku 42,27 eur, na zaplataenie ktorej zaviazal s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. žalovaného k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania ( § 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.