

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204337
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515204337.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. XXX, t.č. bytom Detský domov Podolíneec, zast. kolíznym opatrovníkom JUDr. Martinom Rodaničom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, dieťa E. E., nar. X. X. XXXX, bytom P. XXX, zast. opatrovníkom H. E., nar. XX. X. XXXX, bytom P. č. XXX, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti Obec P., v konaní o ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

Súd ustanovuje mal. P. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, t.č. Detský domov Sv. Klementa Hofbauera, Podolíneec poručníka a to Obec P., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podal na tunajší súd návrh na ustanovenie poručníka pre mal. P. E., nar. XX.X.XXXX.

Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletého P. E. porodila matka E. E., nar. X.X.XXXX dňa XX.X.XXXX. Je v poradí jej štvrtým dieťaťom. Meno otca v rodnom liste nie je uvedené. Matka nevie uviesť kto je otcom mal. dieťaťa. Podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky novorodeneckého oddelenia Ľubovnianskej nemocnice sa dieťa narodilo spontánne záhlavím, v 40. týždni tehotenstva, dieťa zrelé, pôrodná hmotnosť 2550 g, pôrodná dĺžka 45 cm. Pani E. E. má ukončené základné vzdelanie, nikde doposiaľ nepracovala. Jej starším trom maloletým deťom pochádzajúcim z družského vzťahu a to mal. D. M., nar. X.XX.XXXX, mal. E. M., nar. XX.X.XXXX a mal. E. E., nar. X.X.XXXX zabezpečuje osobnú starostlivosť ich otec D. M., ktorému pri výchove sú nápomocní jeho rodičia. U mal. P. E. sa pán D. M. necíti byť jeho otcom. V čase pravdepodobného počatia so zreteľom na čas narodenia dieťaťa bol dlhodobo umiestnený v zariadení na výkon trestu odňatia slobody. Matka mal.

.dieťaťa E. E. bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a zároveň jej bol ustanovený opatrovník a to brat H. E., nar. XX.X.XXXX. Matka trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou (ťažkou debilítou). Súdnym znalec v posudku uvádza, že matka v dôsledku duševnej poruchy, ktorá je trvalá a neliečiteľná, nie je schopná spravovať svoje záležitosti, je schopná posudzovať ani ovládať svoje konanie. Z uvedeného dôvodu s poukazom na jej duševnú poruchu sa matka nedokáže o dieťa riadne postarať a zabezpečiť pre jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin adekvátne podmienky a vykonávať rodičovské práva a povinnosti.

Uznesením č.k. 4P/152/2015-9 zo dňa 29.9.2015 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to JUDr. Martina Rodaniča, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Bardejov.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa ÚPSVaR v Starej Ľubovni, navrhovaného poručníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu uvedenému v podanom návrhu.

Keďže opatrovník matky mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na obsahu podaného návrhu a uviedol, že mal. P. E. porodila matka E. E. dňa XX.X.XXXX. Mal. P. je v poradí štvrtým dieťaťom, otcovstvo k dieťaťu doposiaľ nie je určené. Pani E. má ukončené základné vzdelanie, nikde nepracovala, jej starším trom deťom zabezpečuje starostlivosť ich otec D. M., ktorému sú pri výchove nápomocní rodičia. U mal. P. E. sa pán D. M. necíti byť jeho otcom, pretože v čase pravdepodobného počatia bol dlhodobo umiestnený vo výkone trestu. Matka mal. dieťaťa E. E. bola rozsudkom OS Stará Ľubovňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a zároveň jej bol ustanovený opatrovník a to brat H. E.. Mal. dieťa je od 10.9.2015 na základe predbežného opatrenia umiestnené v DD Podolínec. Poukazujúc na skutočnosť, že matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, nedokáže maloletému dieťaťu v plnom rozsahu zabezpečiť starostlivosť, nedokáže dieťaťu zabezpečiť výchovu navrhol súdu, aby ustanovil mal. dieťaťu poručníka a to Obec P., ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výchovu bude zabezpečovať DD Podolínec.

Navrhovaný poručník - štatutárny zástupca Obce P. nemal voči ustanoveniu za poručníka žiadne námietky.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na ustanovenie poručníka pre mal. dieťa, preto súd s prihliadnutím na cit. zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.