

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217430
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:6614217430.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zast. Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK a PARTNERI, s.r.o., Štúrova 13, Bratislava, proti odporcovi: G.. P. Š.G., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XX/XXX, H., o zaplatenie 290,72 Eur s prísl.,

rozhodol:

Súd žalobný návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 05.11.2014, doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 13.11.2014 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2015, domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie sumy 290,72 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom ako odberateľom zemného plynu uzavrel zmluvu, na základe ktorej mal odporca platiť za dodaný zemný plyn, resp. táto povinnosť vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ostatné podmienky boli dostupné na internetovej stránke. Navrhovateľ vystavil faktúry, ktoré však odporca neuhradil riadne a včas, a to ani napriek výzvam.

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu výzvu na zaplatenie, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, upomienku, faktúru za upomienku, faktúry za prerušenie obmedzenie dodávky, pokus o zmier, prihláška/odhláška/ odberu plynu, odstúpenie od zmluvy.

V zmysle návrhu a predložených listinných dôkazov Okresný súd Žilina platobným rozkazom, spis. zn.: 18C/68/2015-33 zo dňa 08.04.2015 v celom rozsahu vyhovel návrhu.

Voči platobnému rozkazu bol v zákonom stanovenej lehote podaný odpor dňa 29.04.2015, v ktorom odporca namietal odber jeho osobou s tým, že nikdy predmetnú nehnuteľnosť nevlastnil a nikdy k nej nemal žiadny nájomný a podnájomný vzťah a neexistuje žiadny logický dôvod na uzatvorenie prihlášky na odber zemného plynu z jeho strany, pričom predloženú prihlášku ani nepodpísal.

Na základe uvedeného súd nariadil pojednávania, na ktoré bol predvolaný navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a odporca, všetci boli predvolaní riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporcu, ako aj prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu.

Na základe vykonaného dokazoval mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Z predloženej prihlášky (odhlášky) odberu plynu bez uvedenia dátumu okrem dátumu montáže 17.12.1997, vyplýva meno nového odberateľa - P. Š. s adresou W. XX, pričom v závere prihlášky (odhlášky) je uvedené rodné číslo odporcu a zároveň podpis odberateľa - Š..

V súlade s platným právnym právom, či ustálenou súdnou praxou takáto prihláška (odhláška) spôsobuje vznik záväzkového práva s ďalšou osobou na strane odberateľa.

V danom prípade je ako nový odberateľ uvedený P. Š..

Adresa odporcu však nie je zhodná s odberateľom, čo by však bolo pre vznik záväzkového vzťahu irelevantné. V závere prihlášky (odhlášky) je ale uvedené rodné číslo odporcu, avšak podpis odberateľa nie je podpis odporcu, ale podpis - Š.. Z podpisu nie je zrejmé, či je to podpis jeho matky a pod.

Súd mal zistené, že odporca po skončení štúdia vysokej školy v Ž. sa oženil a zostal bývať v Ž. a to cca pred 35 rokmi.

Odporca tvrdil, že na adresu W. Č.. XX sa odvtedy nikdy nevrátil, nikdy dom neužíval, nikdy tam už nebýval, a to ani po rozvoде, nikdy nebol odberateľom, ani nikdy neuzavrel s navrhovateľom žiadnu zmluvu, či prihlášku/odhlášku.

Zo spisového materiálu Okresného úradu F., katastrálny odbor, Q. XXX/XX mal súd zistené, že O. Š., nar. XXXX a P. Š. nar. XXXX previedli predmetnú nehnuteľnosť, ku ktorej sa viaže odberné miesto, na nových nadobúdateľov - H. P. Y. B. P., pričom vklad bol povolený dňa XX.XX.XXXX.

Z listu vlastníctva č. XX vyplýva, že predmetnú nehnuteľnosť vlastnil P. Š. (nar. XX.XX.XXXX) a B. Š. (XX.XX.XXXX) a na základe osvedčenia T. XXXX/XX sa stali vlastníkmi P. Š. (nar. XXXX) a O. Š. (nar. XXXX) (l.č. 99 obsahu spisu)

Navrhovateľ správne poukázal na rozhodnutia niektorých súdov a teda na vyslovený názor, podľa ktorého je irelevantné, kde odberateľ sa zdržiava, či zmenil adresu a pokiaľ sa v rozhodnom období odberateľ nezdržiaval na odbernom mieste, nezbavuje ho to povinnosti zaplatiť za dodávku plynu, pričom ak sa odberateľ aj odsťahoval, ale pokiaľ nedošlo k odhláške, či prihláške novou osobou, je povinný uhradiť dodávku plynu.

Avšak z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že odporca nikdy nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je odberným miestom a ani po svojom odchode pred cca 35 rokmi nikdy nehnuteľnosť neužíval.

Taktiež súd nemal preukázanú žiadnu zmluvu medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ preukázal vznik zmluvného vzťahu iba prihláškou (odhláškou).

Pokiaľ navrhovateľ predložil na preukázanie zmluvného vzťahu prihlášku (odhlášku), v ktorej je síce uvedené meno odporcu a následne dopísané aj rodné číslo, táto listina nie je podpísaná odporcom. Z ničoho nevyplýva žiadny prejav vôle odporcu na zmluvný vzťah s navrhovateľom na predmetné miesto. Prihlášku/odhlášku podpísala p.Š., ktorá však nemôže nahradiť vôľu odporcu a nebolo preukázané ani žiadne splnomocnenie takej osoby.

Preto nie je možné danú listinu posúdiť za vznik zmluvného vzťahu. Uvedenie menia, či rodného čísla nezakladá vznik zmluvného vzťahu, na základe ktorého by odporcovi vznikla povinnosť hradiť dodávku plynu.

Daná prihláška (odhláška) je podpísaná tretou osobou - súdu a účastníkom konania neznámou osobou. Taktiež z originálu úplného listu vlastníctva je nepochybne, že odporca nikdy danú nehnuteľnosť nevlastnil.

Podľa prehlásenia odporcu - nikdy žiadnu zmluvu s navrhovateľom na odberné miesto neuzavrel, nikdy nehnuteľnosť nevlastnil a nikdy ho neužíval za posledných 35 rokov.

Podľa jeho vedomostí dom užívala jeho matka B. Š. až do svojej smrti, t.j. do XX.XX.XXXX a nemal vedomosť, kto následne ju užíval, a to do jej odpredania XX.XX.XXXX.

Obecný úrad W. oznámil súdu v liste zo dňa 09.09.2015, že užívateľom predmetného rodinného domu v W. Č.. XX bola od roku XXXX iba B. Š. (nar. XX.XX.XXXX) až do jej smrti do XX.XX.XXXX a od jej úmrtia bol dom neobývaný až do XX.XX.XXXX, kedy sa prihlásil k trvalému pobytu H. P..

Podľa uvedenia odporcu nebol obyvateľom obce v sledovanom období, t.j. od roku 1997. (l.č. 60 obsahu spisu)

Zo spisového materiálu vyplývajú 3 osoby s rovnakým menom - P. Š. - odporca, otec odporcu, po ktorom zdedili nehnuteľnosť jeho vnuci - P. Š. (nar. XXXX) a O. Š. - obaja deti odporcu.

Pokiaľ navrhovateľ zasielal faktúry na meno P. Š. na adresu odberného miesta, toto nepreukazuje, že faktúry preberal, či hradil odporca.

Aj napriek zisteniam, že odporca k predmetnej nehnuteľnosti nemal nikdy žiadny vlastnícky vzťah, nájomný, či iný užívateľský vzťah, dokonca ani napriek zisteniam, že existovali 3 menovci - otec odporcu, odporca a syn odporcu, ktorý so svojou sestrou zdedili nehnuteľnosť po otcovi odporcu, právny zástupca navrhovateľa trval na svojom návrhu a na označení účastníkov konania, hoci žiadny zmluvný vzťah s odporcom nepreukázal. Tento vzťah preukazoval iba prihláškou/odhláškou podpísanou iba osobou menom Š..

Súd opätovne zdôrazňuje, že predložená prihláška (odhláška) nepreukazuje vznik zmluvného vzťahu s odporcom a to ani z dôvodu, že je tam uvedené jeho meno s doplnením rodného čísla, avšak nie je podpísaná odporcom, čo je podstatná skutočnosť.

Súd nemal preukázaný nielen žiadny zmluvný vzťah navrhovateľa s odporcom, ale nemal preukázaný ani akýkoľvek odber plynu odporcom na predmetnom odbernom mieste. To, že odporca tam nebyva cca 35 rokov, vyplýva nielen z jeho prehlásenia, či z jeho inej adresy trvalého pobytu, ale aj z potvrdenia obce W., ako aj zo spisového materiálu OÚ F., katastrálny odbor.

Súd je povinný skúmať vecnú legitimitáciu počas celého konania.

Súd skúmal vecnú legitimitáciu účastníkov konania, ktorou sa rozumie hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci, pričom aktívnu legitimitáciu má navrhovateľ a pasívnu má odporca. Účastník konania, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia, má aktívnu legitimitáciu. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, má pasívnu legitimitáciu. Vecná legitimitácia sa na začiatku konania tvrdí.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že odporca nie je vecne legitimovaný v danom konaní, nakoľko medzi navrhovateľom a odporcom nevznikol nikdy žiadny zmluvný vzťah na predmetné odberné miesto.

Súd nemal preukázaný ani žiadny neoprávnený odber plynu odporcom, teda nedošlo ani k bezdôvodnému obohateniu odporcu na úkor navrhovateľa v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka.

Z uvedených dôvodov súd žalobný návrh zamietol, a to z dôvodu nedostatku vecnej legitimitácie na strane odporcu.

Súd považoval vykonané dokazovanie za dostatočné a s poukazom na zásadu kontradiktórnosti súd ďalšie dokazovanie nevykonával. Pokiaľ právny zástupca navrhovateľa navrhoval vykonanie dôkazu - predloženie historického prehľadu o úhradách za odber plynu, taký návrh súd zamietol, nakoľko vykonanie takého dôkazu považoval za neúčelné a nevhodné, keďže zistenie, že predchádzajúce faktúry boli skutočne uhrádzané, nemá vplyv na rozhodnutie vo veci, keďže je irelevantné, kto hradil, resp. či sa skutočne uhradili faktúry a taktiež je irelevantné, že boli vystavené na meno P. Š., keďže odporca nemal žiadny zmluvný vzťah s odporcom a možno sa len domnievať, že išlo o menovca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol v plnom rozsahu úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania vzniknutých na strane navrhovateľa.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým súd vracia súdne poplatky, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205a ods.1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.