

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212619
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212619.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: OLIVER FINANCE LTD., so sídlom Office 1, St. Anthony Court, Triq in-Natur Zarb, Attard, ATD 9040, Maltská republika, reg. č.: C 66474, zastúpený T. A., F. F., W. Y. W. U., proti odporkyni: K.. E. V., W.. XX. XX. XXXX, F. L. XXX/X, N. Q., štátny občan SR, zast. JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 1.021,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Súd priznáva odporkyni náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 278,93 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni na účet jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29. 11. 2013 sa U. Ú. F., a.s. ako navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť 1.021,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 17. 11. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10. 10. 2005 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro č. Zmluvy 0004099271, na základe ktorej bol odporkyni schválený úverový rámec vo výške 30.000 Sk. Dňa 29. 06. 2011 bola uskutočnená transakcia z bankomatu UniCredit Bank, Námestie osloboditeľov, Liptovský Mikuláš vo výške 500 eur, z bankomatu M. na Kamennom poli v OD TESCO Liptovský Mikuláš vo výške 200 eur a dňa 30. 06. 2011 bola uskutočnená transakcia z bankomatu L. L. na ul. 1. mája č. 54 v Liptovskom Mikuláši vo výške 200 eur, predmetné operácie boli vykonané korektne za písomnosti karty č. 5267810001096600.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/14/2014-83 zo dňa 06. 03. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/264/2015-151 zo dňa 29. 05. 2015 súd pripustil, aby do konania na miesto navrhovateľa vstúpil Aukčný Dom, s. r. o., so sídlom Pribinova 462/84, Hlohovec, IČO: 36 253 073.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 7C/14/2014-274 zo dňa 17. 09. 2015 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil ako navrhovateľ OLIVER FINANCE LTD., so sídlom Office 1, St. Anthony Court, Triq in-Natur Zarb, Attard, ATD 9040, Maltská republika, reg. č.: C 66474.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 11. 2015 zobrať navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 11. 2015 odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. keďže navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie zastavilo tak, že priznal odporkyni náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, vrátane porady s klientom, vyjadrenie k žalobe 2 x 61,41 eur, účasť na pojednávaní dňa 16. 09. 2015 vo výške 1/4-iny - 15,35 eur, účasť na pojednávaní dňa 15. 10. 2015 - 61,41 eur, 3 x režijný paušál po 8,04 eur, 1 x po 8,39 eur + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 278,93 eur. Pokiaľ si právny zástupca uplatnil odmenu za úkon právnej služby - vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa dňa 20. 06. 2014, súd právnenmu zástupcovi odporkyne za uvedený úkon náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sa nejedná o úkon účelne vynaložený, keďže takéto vyjadrenie mohol právny zástupca odporkyne podať ústne na pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.