

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115203089
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115203089.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, p r o t i žalovanému: B. Ď., G.. X.X.XXXX, K. Z. Š. XX, o zaplatenie 4 673,50 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 503,65 Eur.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3 585,97 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.3.2012 do zaplatenia a trov konania vo výške 379,79 Eur na účet jeho právneho zástupcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 230,10 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 50 Eur, počnúc mesiacom decembrom 2015, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. žalobou zo dňa 9.2.2015 uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 4 673,50 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.3.2012 do zaplatenia. Nárok bol uplatnený zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 20.5.2011 s tým, že podľa uvedenej zmluvy žalovaný mal veriteľovi vrátiť sumu 6 608,88 Eur, pričom zaplatil len 91,79 Eur.

V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky zmluvou zo dňa 1.4.2015, preto súd uznesením č. k. 11C 51/2015 - 25 zo dňa 30.6.2015 na návrh postupníka pripustila zmenu žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o.

Nový žalobca podaním zo dňa 5.11.2015 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 503,65 Eur späť, a to ešte pred začatím konania vo veci samej. Uvedená suma sa týkala dlžných pokút.

Žalovaný voči žalobe nemal pripomienky. Na konkrétne zmluvné podmienky si však už nepamätal. Žiadal o povolenie mesačných splátok, maximálne 50 Eur mesačne vzhľadom na to, že je bez stáleho príjmu. Od roku 2011 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nedostáva však ani dávku v hmotnej núdzi. Pracuje len príležitostne na základe dohody, pričom manželka zarába len 140 Eur mesačne, keďže je zamestnaná len na polovičný úväzok. Majú pritom 3 maloleté deti vo veku 12, 13 a 15 rokov. Bývajú v rodinnom dome spolu so svokrou, ktorú opatrujú a ktorá hradí zo svojho dôchodku výdavky na elektrinu, plyn a vodu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu, úverovou zmluvou zo dňa 20.5.2011, obchodnými podmienkami spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., vypovedaním zmluvy zo dňa 23.2.2012 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2005, identifikáciou postúpenej pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.5.2011 bola uzavretá písomná zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky pod č. 5007285 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Poskytnutá bola pôžička vo výške 3 677,26 Eur, ktorá bola použitá na úhradu dlhov žalovaného voči VÚB, a. s. Prešov, kde táto spoločnosť vystupovala ako správca. Išlo o záväzky zo zmlúv uzavretých 13.8.2009 (dlh vo výške 1 326,60 Eur) a zo dňa 10.5.2010 (dlh vo výške 2 351,16 Eur). Úver poskytnutý predmetnou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhradiť 72 mesačnými splátkami po 91,79 Eur. Termín konečnej splatnosti úveru je uvedený máj 2017 a celkove žalovaný mal podľa tejto zmluvy zaplatiť veriteľovi sumu 6 608,88 Eur. V zmluve je uvedené aj RPMN 24,02 %, jeho priemerná hodnota 17,44 % a ročná úroková sadzba 24,02 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 2 931,12 Eur.

Žalovaný úver nesplácal, uhradil len jednu splátku dňa 4.7.2011 vo výške 91,79 Eur. Veriteľ preto listom zo dňa 23.2.2012 predmetnú zmluvu vypovedal a zároveň vyčísil dlh žalovaného na sumu 4 234,19 Eur, ktorý mal žalovaný podľa tohto listu zaplatiť v lehote 5 dní od jeho doručenia. Tento list bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 27.2.2012.

Podľa VOP spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., platných od 1.10.2010, konkrétne čl. 12 bodu 12.2, klient, ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu.

Zmluvou zo dňa 1.4.2015 uzavretou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o. ako postupníkom, došlo k postúpeniu aj predmetnej pohľadávky, ako to vyplýva z jej identifikácie (č. I. 20).

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov;

pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

V spomínanej zmluve však absentuje aj ďalší povinný údaj uvedený v § 9 ods. 2 písm. k/, pretože podľa názoru súdu v zmysle tohto ustanovenia v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, a teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

V dôsledku chýbajúcich vyššie citovaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by preto mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru, t. j. 3 677,76 Eur a keďže doposiaľ mu zaplatil 91,79 Eur, jeho dlh predstavuje sumu 3 585,97 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto istiny a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 5 dní od doručenia výpovede zmluvy, keďže týmto listom bol vyzvaný na zaplatenie dlhu do 5 dní od doručenia. List bol doručený 27.2.2012, preto súd priznal úroky z omeškania od 4.3.2012 tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, ale len z prisúdenej istiny.

O čiastočnom zastavení konania ohľadom sumy 503,65 Eur, ktorá bola žalovaná titulom dlžných pokút, súd rozhodol podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p.

Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 280 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 430,42 Eur za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. činí 170,95 Eur a k tomu bol pripočítaný aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 8,39 Eur a napokon 20 % DPH vo výške 35,87 Eur, s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky. Vzhľadom na to, že žalobca mal len čiastočný úspech vo veci, a to v podiele 76,729 % a neúspech v pomere 23,271 %, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 53,46 %, a to s poukazom

na § 142 ods. 2 O. s. p. Z celkových trov konania vo výške 710,42 Eur (280 + 430,42) priznaná náhrada trov konania predstavuje 379,79 Eur (53,46 % zo sumy 710,42 Eur). Z trov právneho zastúpenia vo výške 430,42 Eur priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 230,10 Eur v tom istom pomere.

V danom prípade súd zohľadnil zlú sociálnu situáciu žalovaného, ktorý je bez stabilného príjmu a navyše má vyživovaciu povinnosť k 3 maloletým deťom. Hoci dlh žalovaného nie je nízky, súd musel prihliadať na skutočnosť, aby nedošlo k ohrozeniu nielen jeho vlastného živobytia, ale aj jeho 3 maloletých deťoch, a preto mu povolil mesačné splátky tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom aplikoval ustanovenie § 160 ods. 1 vetu druhú O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.