

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/216/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204309  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415204309.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci navrhovateľa: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T. X, 841 07 Bratislava, štátny občan SR, proti odporcom: X/ O. W., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. Y. XX, 841 07 Bratislava, štátna občianka SR, X/ L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. Y. XX, 841 07 Bratislava, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že T. W., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, n i e j e otcom maloletého L. W., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, narodeného z matky O. W., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého L. W., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko hoci za trvania manželstva s odporkyňou 1/ sa narodil maloletý L., tento nemôže byť jeho synom, keďže už pred rozvodom manželstva dňa 08.07.2014 s odporkyňou 1/ niekoľko rokov nežil v spoločnej domácnosti. Uviedol, že otcom maloletého L. je N. L., s ktorým odporkyňa 1/ žije a L. aj vychovávajú, a ktorý svoje otcovstvo nepopiera.

Odporkyňa 1/ s návrhom súhlasila, potvrdila, že biologickým otcom maloletého L. je N. L..

Kolíznym opatrovníkom maloletého odporcu 2/ sa k návrhu nevyjadril a nedostavil sa ani na nariadené pojednávanie dňa 06.11.2015, pričom svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Výsluchom navrhovateľa súd zistil, že s odporkyňou 1/ už asi 4 roky spolu nežije, ani sa pohlavne nestýka. Príčinou boli vzájomné nezhody, a to predovšetkým jeho neschopnosť užiť rodinu, a preto odporkyňa 1/ od neho odišla a viac sa už nestýkali. Tieto nezhody napokon viedli aj k rozvodu ich manželstva. Uviedol, že otcom maloletého je N. L., o čom sa dozvedel po pôrode maloletého L..

Výsluchom odporkyne 1/ súd zistil, že od roku 2010 s navrhovateľom nežije, odišla od neho pre vzájomné nezhody, ktoré vyústili do rozvodu, pričom odvtedy sa ani pohlavne nestýkajú, takže otcom maloletého L. nemôže byť navrhovateľ, ale je ním N. L., s ktorým spolu býva už 3 roky a v dobe rozhodnej pre počatie maloletého L. udržiavala pohlavný styk iba s ním.

Výsluchom svedka N. L. súd zistil, že s odporkyňou 1/ sa zoznámil pred 3 rokmi a odvtedy spolu žijú v spoločnej domácnosti. Uviedol, že maloletý L. je jeho syn, keďže v rozhodnej dobe pre jeho počatie udržiaval pohlavný styk s odporkyňou 1/. Uviedol tiež, že aj momentálne s odporkyňou žije v spoločnej domácnosti a maloletého L. spolu vychovávajú.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/34/2014 súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou 1/ manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom toto bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/34/2014-57 zo dňa 08.07.2014, právoplatným dňa 04.08.2014. Počas trvania manželstva sa narodil maloletý L. W., a to dňa XX.XX.XXXX.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Keďže vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je vylúčené, aby navrhovateľ mohol byť otcom maloletého L., a to predovšetkým pre absenciu pohlavného styku navrhovateľa s odporkyňou 1/ v rozhodnej dobe pre počatie maloletého L., čo súhlasne potvrdili obidvaja účastníci, ako aj svedok N. L., ktorý navyše uznal, že otcom maloletého L. je on, súd návrhu vyhovel a určil že navrhovateľ nie je otcom maloletého L..

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ ani odporkyňa 1/ nemôžu podať odvolanie, nakoľko sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania do zápisnice súdu. Kolízny opatrovník maloletého odporcu 2/ môže proti rozsudku podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV. Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.