

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201320  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201320.7

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: V. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a otec V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, toho času v Českej republike, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o uloženie výchovného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 17.03.2022. Súd uznesením sp. zn.: 15P/69/2022 - 10 zo dňa 04.05.2022 súd začal konanie z úradnej povinnosti.
2. Uznesením sp. zn.: 15P/69/2022 - 15 zo dňa 04.05.2022 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.
3. Prípisom zo dňa 22.09.2022 kolízny opatrovník oznámil súdu, že u maloletého Juraja pominuli dôvody uloženia výchovného opatrenia a preto žiada, aby súd konanie zastavil.
4. Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves podaním zo dňa 05.10.2022 oznámila, že so zastavením konania súhlasí.
5. Matka a ani otec maloletého sa nevyjadrili.
6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
9. Keďže odpadol dôvod, pre ktorý súd bez návrhu začal konanie o uloženie výchovného opatrenia, súd konanie vedené pod sp. zn.: 15P/69/2022 zastavil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)