

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206828
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313206828.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľky: P. P., A.. X.XX.XXXX, W. Č. Y. X, Q. O., občan SR, v konaní zast.: AK - VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Sad A. kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598, o zaplatenie 40.849,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 40.849,38 eur spolu s úrokom z omeškania :

- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.5.2010 do zaplatenia;
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.6.2010 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.7.2010 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.8.2010 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.9.2010 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.10.2010 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.11.2010 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.12.2010 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.1.2011 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.2.2011 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.3.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.4.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.5.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.6.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.7.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.8.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.9.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.10.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.11.2011 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.12.2011 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.1.2012 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.2.2012 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.3.2012 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.4.2012 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.5.2012 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.6.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.7.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.8.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.9.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.10.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.11.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.12.2012 do zaplatenia

- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.1.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.2.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.3.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.4.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.5.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.6.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.7.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.8.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.9.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.10.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.11.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.12.2013 do zaplattenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.1.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.1.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.2.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.3.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.4.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.5.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,15 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.6.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,15 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.7.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,15 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.8.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.9.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.10.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.11.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.12.2014 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.1.2015 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.2.2015 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.3.2015 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.4.2015 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.5.2015 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.6.2015 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.7.2015 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.8.2015 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.9.2015 do zaplattenia
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 618,93 eur od 16.10.2015 do zaplattenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 6.865,67 eur, pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 2.450,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 4.415,17 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľky, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2013 domáhala, aby súd uložil odporcovi zaplatiť jej sumu 21.662,55 eur s prísil.

Návrh odôvodnila tak, že dňa 19.01.1996 uzavrela s odporcom Zmluvu o poskytovaní plnenia z "Podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s." Predmetom tejto zmluvy je doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu odporcu. V zmysle tejto zmluvy sa odporca zaviazal vyplácať navrhovateľke doživotne sumu v zmluve uvedenú. Neskôr odporca dňa 29.10.2009 výpoveďou vypovedal túto zmluvu o dôchodku (ďalej len "Výpoveď"), pričom ako jediný dôvod výpovede "využitie zákonného práva podľa ustanovenia § 582 Obč. zákonníka v platnom znení. Navrhovateľka odporcovi zaslala listom zo dňa 8.11.2009 nesúhlas s výpoveďou. Podľa nej odporca nesprávne posúdil právny charakter Zmluvy o dôchodku a následne nesprávne aplikoval ustanovenie upravujúce možnosť výpovede zmluvy uzavretej na dobu neurčitú (§ 582 ods. 1 Obč. zák.) a preto je výpoveď neplatná. Navrhovateľka má za to, že uzavretím vyššie uvedenej zmluvy bola medzi účastníkmi

konania uzatvorená zmluva o dôchodku podľa § 842 Občianskeho zákonníka, na dobu určitú a to až do konca mesiaca, ktorého sa príjemca dožil.

Poukázala tiež na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.04.2012, č.k. II. ÚS 26/2012-33 kde bolo v obdobnej vec rozhodnuté, že ústavné právo pani Eleny Kutalovej na súdnu ochranu porušené bolo. Ústavný súd SR dospel k záveru, že zmluva o dôchodku je upravená ako samostatný zmluvný typ a jej podstata spočíva v záväzku jednej zmluvnej strany poskytovať plnenie druhej zmluvnej strane počas trvania zmluvy. Bolo by v rozpore s účelom a zmyslom právnej úpravy zmluvy o dôchodku pripustiť, aby istota poskytovania dôchodku oprávnenej osobe bola narušená možnosťou povinnej osoby kedykoľvek zmluvný vzťah ukončiť.

Vzhľadom na to, že výpoveď je neplatná, a teda zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania zo Zmluvy o dôchodku naďalej trvá, odporca je v omeškaní s plnením podľa Zmluvy o dôchodku. Navrhovateľka si týmto podaním uplatňuje nárok na zaplatenie sumy žalovanej sumy mesačne za obdobie od mája 2010 do marca 2013 (t.j. za celkom 34 mesiacov) aj s prísľušenstvom.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že žiada návrh zamietnuť, nakoľko i po je toho názoru, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, odporca mal právo dať navrhovateľke výpoveď zo zmluvy, pretože banke zostáva povinnosť striktne rešpektovať ustanovenia Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Predmetná zmluva je absolútne neplatná. Zákon o bankách upravuje celú činnosť a celé podnikanie banky a podľa vety za bodkočiarkou § 119 ods. 3 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, táto výslovné neumožňuje banke uskutočňovať činnosti, ktoré sú v rozpore so Zákonom o bankách. V rozpore so zákonom o bankách je taká činnosť, keď banka má poskytovať plnenie hospodársky neodôvodnené alebo plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote, t.j. predovšetkým plnenie bez protihodnoty (v zmysle § 27 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách). Takého plnenia sa navrhovateľka podanou žalobou od odporcu domáha, pretože plnenie zo zmluvy o dôchodku je svojím charakterom plnenie bez akejkoľvek protihodnoty banke. Banka na takýto záväzok ani jeho plnenie nemá žiaden hospodársky dôvod.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so Zmluvou o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu zo dňa 19.1.1996, Štatútom Podporného dôchodkového fondu SŠS, Výpoveďou zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej štátnej sporiteľne a. s. zo dňa 26.10.2009, nálezom ÚS SR zo dňa 25.4.2012, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/119/2010-584 a inými dôkazmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 19.1.1996 v zmysle § 842 až 844 Občianskeho zákonníka zmluvu o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s., na základe ktorej sa navrhovateľke doživotne založilo právo na vyplácanie dôchodku odporcom vo výške 618,93 eur. Žalovanú sumu súd prepočítal v súlade s § 2 ods. 3 veta druhá z.č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike. V predmetnej zmluve nebola dohodnutá možnosť výpovede, čo znamená, že obe zmluvné strany pri jej uzatváraní nemali záujem v budúcnosti ju vypovedať.

Navrhovateľke bola neskôr odporcom doručená výpoveď zo dňa 26.10.2009 s tým, že ako dôvod výpovede bolo uvedené ust. § 582 Občianskeho zákonníka a za deň skončenia zmluvného vzťahu, podľa trojmesačnej výpovednej doby bol určený deň 31.3.2010.

Odporca navrhovateľke nezaplatil plnenie za obdobie od mája 2010 doposiaľ.

Súd na návrh navrhovateľky dvakrát pripustil zmenu petitu, spočívajúcu v rozšírení žalovanej sumy, najskôr na sumu 37.754,73 eur s prísl., naposledy na pojednávaní konanom dňa 6.11.2015 v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku, v zmysle § 92 ods. 1 O.s.p.

Právna zástupkyňa návrh odôvodnila tak, že sa v súdnom konaní domáha voči odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu so zákonnými úrokmi z omeškania a zároveň sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť vyplácať navrhovateľke sumu 618,93 eur mesačne k 15.dňu kalendárneho mesiaca až do jej dožitia, z dôvodu, že dňa 19.1.1996 uzavrela s odporcom zmluvu o poskytovaní plnenia z podporného fondu, na základe ktorej sa odporca zaviazal vyplácať jej plnenia vo výške 618,93 eur mesačne až do jej dožitia. Odporca ukončil zmluvu výpoveďou s účinnosťou k 31.3.2010 a od nasledujúceho mesiaca jej prestal rentu vyplácať. Zároveň poukázala na to, že predložila tun. súdu celý rad rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, ktorý potvrdil rozhodnutia tun. súdu, v takých súdnych konaniach, v ktorých na jednej strane vystupovali bývalí zamestnanci odporcu a na strane žalovaného subjektu bol odporca, pričom tieto súdne konania sa týkali uplatňovania nárokov zo zmlúv o poskytovaní plnenia z podporného fondu odporcu, a v týchto konaniach bolo navrhovateľom vyhovené. Tieto rozhodnutia sú právoplatné a z toho dôvodu navrhovateľka legitímne očakáva, že tun. súd rozhodne obdobne. Pokiaľ ide o odporcom pertraktovaný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/119/2010-584 zo dňa 15.4.2013 poukázala na to, že týmto rozsudkom súd rozhodol o žalobe

navrhovateľky na plnenie za mesiac apríl 2010, a nie o neplatnosti výpovede. Ďalej zdôraznila, že tento súd a Krajský súd v Banskej Bystrici postupovali v rozpore s § 135 ods.1, 2. veta O. s. p., keď nerešpektovali Nález ÚS SR, sp. zn. 2US 26/2002, pričom tento rozsudok predstavuje len ojedinelý právny názor, ktorý sa odlišuje od ustálenej rozhodovacej praxe ÚS SR, NS SR, všeobecných súdov a od odbornej právnej doktríny. Toto rozhodnutie tiež predstavuje výsledok nie jednotnej rozhodovacej činnosti súdnej praxe Krajského a Okresného súdu v Banskej Bystrici, keď tieto súdy v skutkovo a právne totožných veciach rozhodli inak, nerešpektujúc závery ÚS SR. Spolu s vyjadreniami súdu však predložila aj ďalšie rozhodnutia všeobecných súdov, kde súdy akceptujú závery vyslovené v náleze ÚS SR, medzi ktorými sú aj iné rozhodnutia Okresného a Krajského súdu v Banskej Bystrici. Pokiaľ ide o rozšírený návrh za ďalšie mesiace jún až október 2015, je to preto, že odporca naďalej navrhovateľke rentu neplatí. Návrhu žiadala vyhovieť, trovy konania si uplatnila.

Právny zástupca odporcu pred súdom argumentoval tým, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/119/2010-584 zo dňa 15.4.2013 bola zamietnutá žaloba navrhovateľky o určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o poskytovaní plnenia z podporného dôchodkového fondu z dôvodu, že daná výpoveď je platná. Tvrdil, že výrok tohto právoplatného rozsudku je pre tun. súd záväzný a to podľa § 159 ods. 2 O. s. p., a súd v tejto veci nemôže posúdiť výpoveď zo zmluvy ako neplatnú. Konanie na Okresnom súde v Banskej Bystrici je medzi týmito účastníkmi konania, týka sa p. P. P., nie je to iba rozsudok jeden z mnohých, ktorí bývali zamestnanci vedú voči odporcovi. Z tohto dôvodu navrhuje žalobu zamietnuť.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 842 Občianskeho zákonníka zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

Podľa § 843 Občianskeho zákonníka zmluva o dôchodku sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 582 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplývajú spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote 3 mesiacov ku koncu kalendárneho štvrťroka.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

Podľa § 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému."

Podľa § 27 ods.8) Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov Banka a pobočka zahraničnej banky nesmú uzatvárať zmluvy za nápadne nevýhodných podmienok pre nich, najmä také zmluvy, ktoré ich zaväzujú na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote alebo ktorými sú zjavne nedostatočne zabezpečené ich pohľadávky.

Podľa ustanovenia §116 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banky, pobočky zahraničných bánk a iné osoby sú najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinné zosúladiť s týmto zákonom svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov; odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom. Každá banka je tiež povinná do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zosúladiť svoje stanovy s týmto zákonom; ak

banka do uplynutia tejto lehoty nezosúladiť niektoré ustanovenia svojich stanov s týmto zákonom, tieto ustanovenia strácajú platnosť dňom uplynutia tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 O.s.p., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetom nároku uplatneného navrhovateľkou je právo na zaplatenie peňažnej sumy ako splátky dôchodku titulom Zmluvy o poskytovaní plnenia z podporného dôchodkového fondu, ktorú súd posúdil ako zmluvu o dôchodku podľa § 842 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Dôchodok je potrebné chápať ako opakujúce sa plnenie (rentu). Zmluvou podľa § 842 Občianskeho zákonníka, ktorá musí mať písomnú formu, sa niekto zaväzuje, že inému doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania bude vyplácať určitý dôchodok. Jej účelom je niekoho zabezpečiť, či už doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania. Dobu trvania možno viazať na konkrétnu dátumom neurčiteľnú objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochyb zistiť, kedy sa právny úkon skončí, pričom v dobe uzatvorenia zmluvy nemusia mať jej účastníci istotu, kedy takáto dohodnutá doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť určite nastane.

Predmetnou Zmluvou o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu SLPS, a.s. sa v prospech navrhovateľky založilo právo na vyplácanie dôchodku doživotne, t.j. na dobu určitú neurčitého trvania. Ide o presne určený okamih začiatku vyplácania dôchodku a okamih ukončenia právneho vzťahu, a to smrťou, ktorá skutočnosť nie je závislá od ľudskej vôle. Už charakter predmetného právneho vzťahu svedčí o tom, že takýto typ zmluvy nie je možné dohodnúť na čas neurčitý, ale buď doživotne, teda do okamihu smrti oprávneného, alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania špecifikovanú určitým časovým úsekom - lehotou, ktorá má svoj začiatok a koniec. Je nepochybné, že pri predmetnej zmluve je jasne daný jej začiatok, a to počnúc mesiacom, nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začala navrhovateľka poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok a tiež je jasne špecifikovaný jej koniec, a tou je smrť navrhovateľky. Jedná sa teda o určitú dobu s presne určeným začiatkom a koncom, len jej trvanie je neurčité. Trvanie právneho vzťahu bolo účastníkmi konania dohodnuté do okamihu úmrtia navrhovateľky, teda do doby nastania skutočnosti nezávislej od ich vôle, ale do doby objektívne zistiteľnej a určitejšej.

Po vyhodnotení všetkých skutkových a právnych skutočností dospel súd k názoru, že predmetná zmluva zo dňa 19.01.1996 nebola uzavretá na dobu neurčitú, nebolo právom odporcu vypovedať ju podľa § 582 Občianskeho zákonníka, keďže jej predmetom nie je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť, alebo záväzok niečo dať resp. opakovane niečo dávať. Výpoveď daná odporcom je potom v rozpore so zákonom a ako právny úkon je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, pričom súd platnosť právneho úkonu výpovede zo zmluvy posudzoval prejudiciálne. Zmluva o poskytovaní plnenia z podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s. potom nebola touto výpoveďou ukončená.

Súd sa ďalej zaoberal námietkou odporcu, že záväzok voči navrhovateľke zanikol z dôvodu nemožnosti plnenia (§ 575 a nasl. Obč. zákonníka) a i túto vyhodnotil ako nedôvodnú, keď odporcom cit. ust. § 27 ods. 8 Zák. o bankách sa i podľa názoru súdu netýka vzťahov upravených Zmluvou, t. j. interných vecí banky a zamestnanca, ale tento zákon upravuje vzťahy banky navonok, t. j. uzatváranie zmlúv s klientami, či inými bankami vzhľadom k predmetu činnosti. Tento záver priamo vyplýva z existencie interných predpisov banky týkajúcich sa úpravy Zmluvy o dôchodku, ktorými si banka upravila spôsob poskytovania výhod svojim zamestnancom, ako uvádza Štatút, s poukázaním na výrazný humánný spôsob sociálnej a ekonomickej stabilizácie svojich zamestnancov.

Podobným duchom sa nesie i Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.04.2012, č.k. II. ÚS 26/20.

Tun. súd sa tiež oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12 C 119/2010, kde sa 18 zamestnankýň odporcu, v postavení navrhovateľiek, medzi nimi i p. P., sa domáhala voči odporcovi určenia neplatnosti výpovede zo sporných dôchodkových zmlúv. Následnou pripustenou zmenou petitu sa potom navrhovateľky domáhali úhrady plnenia zo zmlúv za mesiac 4/2010. Najprv 1. stupňový súd navrhovateľkám vyhovel, mal za to, že táto zmluva je zmluvou uzavretou na dobu určitú a preto považoval výpoveď zo zmluvy za neplatnú. Na odvolanie odporcu Krajský súd tento rozsudok zrušil, a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že 1. stupňový súd nesprávne posúdil právny stav veci, ide o zmluvu na dobu určitú. Následne si 1. stupňový súd tento názor osvojil a preto návrh navrhovateľiek v 1.-18 rade zamietol. Právny zástupca odporcu sa domáhal, aby si súd pripojil celý tento spis, pričom tun. súd tento jeho návrh zamietol, považoval ho za nadbytočný a nehospodárny, pretože toto bol skutočne ojedinelý

prípado, kedy súd takto rozhodol. Išlo o plnenie za jediný mesiac a to apríl 2010, pričom navrhovateľka sa v tomto konaní domáha nároku za ďalšie mesiace a to od mája 2010 doposiaľ. Súdu je ako z jeho rozhodovacej činnosti, tak i z navrhovateľkou preložených súdnych rozhodnutí známe, že takmer všetky všeobecné súdy rozhodujú tak, že spornú zmluvu považujú za platne uzatvorenú na dobu určitú a preto je výpoveď odporcu zo zmluvy neplatná a jeho záväzok voči navrhovateľke na vyplatenie renty i naďalej trvá.

Súd sa plne stotožnil i s ostatnými argumentami navrhovateľky a preto mal spornú zmluvu za platnú a účinnú a zmluvné strany si musia podľa nej poskytovať plnenia, t.j. nárok navrhovateľky vyhodnotil súd za dôvodný.

Okrem istiny súd navrhovateľke priznal aj uplatnený úrok z omeškania a to od 16.5.2010 do zaplatenia, kedy nastala splatnosť 1. splátky následne vždy od odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej mesačnej splátky, podľa ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a základnej úrokovej sadzby ECB, príslušnej pre vo výroku špecifikované obdobie ročne do zaplatenia.

Pokiaľ však ide o časť výroku petitu navrhovateľkou požadovaný v znení, že odporca je jej povinný zaplatiť sumu 618,93 eur vždy ku dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok Okresného súdu Bratislava III nadobudne právoplatnosť, až do jej dožitia, s tým, že vyplácanie peňažných plnení sa skončí mesiacom, v ktorom sa navrhovateľka dožije aspoň prvého dňa tohto mesiaca, v tejto časti súd návrh zamietol, pretože takto koncipovaný ho mal za nevykonateľný pre jeho neurčitosť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., a v konaní úspešnej navrhovateľke priznal ich náhradu. Súd vychádzajúc z uvedeného, priznal právnomu zástupcovi navrhovateľky v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších zmien (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3, nasledujúce úkony právnych služieb:

1. prevzatie veci a príprava zastúpenia - 1 úkon á 386,74 eur (z tarifnej hodnoty sporu určenej v návrhu na začatie konania vo výške 21.662,55 eur) + 7,81 eur režijný paušál + 78,91 eur 20% DPH; spolu 473,46 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),
2. písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 26.03.2013 - 1 úkon á 386,74 eur (z tarifnej hodnoty sporu určenej v návrhu na začatie konania vo výške 21.662,55 eur) + 7,81 eur režijný paušál + 78,91 eur 20% DPH; spolu 473,46 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

3. ďalšia porada s klientom v trvaní 70 minút zo dňa 13.05.2015 - 1 úkon á 386,74 eur (z tarifnej hodnoty sporu určenej v návrhu na začatie konania vo výške 21.662,55 eur) + 8,39 eur režijný paušál + 79,02 eur 20% DPH; spolu 474,16 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

4. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na zmenu žaloby zo dňa 20.05.2015 - 1 úkon á 386,74 eur (z tarifnej hodnoty sporu určenej v návrhu na začatie konania vo výške 21.662,55 eur) + 8,39 eur režijný paušál + 79,02 eur 20% DPH; spolu 474,16 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

5. účasť na pojednávaní dňa 03.06.2015 v trvaní 34 minút - 1 úkon á 499,57 eur (z tarifnej hodnoty sporu určenej po pripustení zmeny návrhu na začatie konania vo výške 37.754,73 eur) + 8,39 eur režijný paušál + 101,59 eur 20% DPH; spolu 609,55 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

6. ďalšia porada s klientom v trvaní 65 minút zo dňa 28.08.2015 - 1 úkon á 499,57 eur (z tarifnej hodnoty sporu určenej po pripustení zmeny návrhu na začatie konania vo výške 37.754,73 eur) + 8,39 eur režijný paušál + 101,59 eur 20% DPH; spolu 609,55 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

7. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na zmenu žaloby zo dňa 28.10.2015 - 1 úkon á 499,57 eur (z tarifnej hodnoty sporu určenej po pripustení zmeny návrhu na začatie konania vo výške 37.754,73 eur) + 8,39 eur režijný paušál + 101,59 eur 20% DPH; spolu 609,55 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

8. účasť na pojednávaní dňa 06.11.2015 v trvaní 36 minút - 1 úkon á 506,21 eur (z tarifnej hodnoty sporu určenej po pripustení zmeny návrhu na začatie konania vo výške 40.849,38 eur) + 8,39 eur režijný

paušál + 102,92 eur 20% DPH; spolu 617,52 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľky náhradu trov právneho zastúpenia za dva uplatnené úkony a to:

- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie žalobkyne zo dňa 28.05.2015, a
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie žalobkyne k tvrdeniam prezentovaným na pojednávaní konanom dňa 03.06.2015 zo dňa 16.09.2015,

nakoľko obsahom vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 28.05.2015 sú skutočnosti, ktoré boli už súčasťou návrhu na zmenu žaloby zo dňa 20.05.2015 a vyjadrenie navrhovateľky k vyjadreniu odporcu, na ktoré však navrhovateľka nebola vyzvaná. Preto má súd za to, že náhradu za predmetný úkon právnej služby nemožno od odporcu spravodlivo požadovať. Rovnako súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľky odmenu za vyjadrenie navrhovateľky k tvrdeniam prezentovaným na pojednávaní zo dňa 16.09.2015, nakoľko navrhovateľka nebola na vyjadrenie vyzvaná zo strany súdu.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľky náhradu za cestovné výdavky a náhradu za stratu času v zmysle ustanovení § 15 písm. a), b) a § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a § 7 ods. 6 písm. a) zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, nasledovne:

1. cestovné náhrady za cestu:

1.1. W., F. X/A - W., A. W. O. X a späť - vzdialenosť 10 km, použitý osobný automobil podľa priloženého technického preukazu F. XXX I. 2.XHDI, EČV: W. - spotreba 5,9 l na 100 km, priemerná cena pohonných látok v SR v týždni v ktorom bola cesta vykonaná - 1,211 eur na liter nafty.

Cesta vykonaná dňa 03.06.2015 z Bratislavy, Plynárska 7/A do Bratislavy, Námestie Biely kríž 7 a späť $((10\text{km} \times 1,211 \text{ eur/liter} \times 5,9\text{l}/100\text{km}) : 100 - \text{zvýšená o } 40\% / + (0,183\text{eur}/\text{km} \times 10\text{km}) = 3,40 \text{ eur}$.

1.2. Bratislava, Plynárska 7/A - Bratislava, Námestie Biely kríž 7 a späť - vzdialenosť 10 km, použitý osobný automobil podľa priloženého technického preukazu F. XXX I. X.XHDI, B.: W. - spotreba 5,9 l na 100 km, priemerná cena pohonných látok v SR v týždni v ktorom bola cesta vykonaná - 1,065 eur na liter nafty.

Cesta vykonaná dňa 06.11.2015 z Bratislavy, Plynárska 7/A do Bratislavy, Námestie Biely kríž 7 a späť $((10\text{km} \times 1,065 \text{ eur/liter} \times 5,9\text{l}/100\text{km}) : 100 - \text{zvýšená o } 40\% / + (0,183\text{eur}/\text{km} \times 10\text{km}) = 3,26 \text{ eur}$.
Cestovné náhrady vrátane 20% DPH predstavujú spolu sumu 6,66 eur.

2. náhrada za stratu času za cestu z Bratislavy, Plynárska 7/A do Bratislavy, Námestie Biely kríž 7 a späť - 10 km v trvaní á 40 minút za 4 cesty, t.j. 4 polhodiny:

2.1. účasť na pojednávaní na OS BA III dňa 03.06.2015.....2 polhodiny x á 13,98 eur,

2.1. účasť na pojednávaní na OS BA III dňa 06.11.2015.....2 polhodiny x á 13,98 eur.

Náhrada za stratu času vrátane 20% DPH predstavuje spolu sumu 67,10 eur.

Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 4.415,17 eur (z toho trovy právneho zastúpenia sumu 4.341,41eur, cestovné sumu 6,66 eur a náhrada za stratu času sumu 67,10 eur).

Iné trovy navrhovateľky predstavujú sumu za zaplatený súdny poplatok spolu vo výške 2.450,50 eur (za návrh na začatie konania vo výške 1.299,50 eur, za pripustenie zmeny návrhu na začatie konania zo dňa 03.06.2015 vo výške 965,50 eur a za pripustenie zmeny návrhu na začatie konania zo dňa 06.11.2015 vo výške 185,50 eur).

Na základe vyššie uvedeného súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania spolu vo výške 6.865,67 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 4.415,17 eur a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2.450,50 eur, ktoré je povinný odporca zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľky.

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov konania navrhovateľke k rukám jej právneho zástupcu - advokáta, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III., písomne v troch rovnopisoch.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).